

Jeg kan simpelt hen ikke se, hvordan man forestiller sig, at medarbejderne i en situation med stigende arbejdsløshed reelt kan bruge en smiley til noget som helst, når de, hvis de siger op, eller hvis de nægter at tage et arbejde, så bliver ramt af at miste deres dagpenge. Det hænger for mig ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Det udsagn er jo lige så indholdsløst som at påstå, at smileyordningen på fødevarerområdet er fuldstændig ligestyret, fordi så længe der er folk, der ikke har ret mange penge mellem hænderne, så vil de altid vælge de billigste brød, uanset hvordan fødevarer kvaliteten er. Enhver ved jo, at det ikke passer.

Kan ordføreren fortælle Folketinget, hvordan ordføreren mener et forlig ville have set ud, såfremt Det Radikale Venstre havde valgt samme strategi som Enhedslisten, SF og Socialdemokratiet, altså havde valgt at stille sig udenfor pr. definition, og det havde været overladt til Dansk Folkeparti og VK? Hvordan ville et forlig så have set ud, hvis man tager udgangspunkt i, hvad ministeren havde lagt frem fra starten? Det er bare lige for at få en nuance på det der med, hvorvidt tingene er selvros eller ej.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg tror, forliget ville have set meget ud, som det gør nu, da det er Dansk Folkeparti, der leverer flertalsstemmerne til det. Til gengæld ville De Radikale så have haft mulighed for efter næste valg, når vi forhåbentlig har et nyt flertal, at rette op på de nedskæringer, som den nuværende regering har gennemført, og gennemføre de forslag, som vi behandler i dag, og som De Radikale tidligere har været tilhængere af, sådan at vi kunne fortsætte den effektive indsats mod problemer med arbejdsmiljøet, som var i gang under den tidligere regering – ikke godt nok, men det var på vej i den rigtige retning. Det ville vi kunne gøre.

I forhold til smiley på fødevarerområdet: Hvis jeg kommer hen til en bager og ser, at der en negativ smiley, så kan jeg gå hen til den næste bager og købe. Hvis jeg ser, at der på den ene shawarmabar på Nørrebrogade er en negativ smiley, så kan jeg gå hen til den næste shawarmabar.

Men hvis jeg skal ud og have arbejde og ser, at der er en negativ smiley, og det er det job, der

overhovedet er muligt at få i en tid med stor arbejdsløshed, så mister jeg mine dagpenge, hvis jeg siger nej til det arbejde, og så har jeg ingen penge at leve for overhovedet. Derfor kan jeg ikke se, at man kan sammenligne de to ordninger.

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Vi Kristendemokrater er naturligvis optaget af arbejdsmiljøet, fordi nedslidning og ulykker og arbejdsskader ikke blot er dyre for samfundet, de har også nogle personlige og nogle menneskelige omkostninger. Derfor er vi også glade ved, at der vedholdende bliver sat fokus på området.

Kl. 15.00

Vi er af den opfattelse nu, at det med det nye arbejdsmiljøforlig – som vi i øvrigt ikke er med i – er godt, at der forsat bliver sat fokus på de ting, som kunne gøres bedre. Vi anerkender, at en del af de ting, som er i det nye forlig, er ganske udmærkede, men for os at se er det bare ikke godt nok.

Derfor skal forslagsstillerne til de her fire beslutningsforslag også have tak, fordi vi i dag kan få en debat omkring arbejdsmiljø, en debat, som vi jo helt sikkert også vil forsætte i de kommende år, også når vi ser, hvordan det nye forlig virker i praksis.

Når det gælder B 105, er det faktisk et ganske udmærket forslag, for vi er da enige i, at det er vigtigt, at der bliver prioriteret. Men vi er også glade for, at der her bliver sat fokus på flere områder end blot fire forstået på den måde, at det godt kan være, at der er fire områder, der er vigtigst, men det betyder jo ikke, at de andre områder ikke er vigtige. Og vi må selvfølgelig altid ind i en prioritering, også for at se, hvor det har størst effekt, så det er ikke bare områderne, der skal prioriteres, det er også indsatsen på de forskellige områder, som nødvendigvis må prioriteres, for det handler jo også om ressourcer.

Når vi nu er ved det med ressourcer, og smileyordningen, som De Radikale jo er utrolig glade for, også har været til debat her i dag, så havde vi hellere set, at den smileyordning var vekslet til 10-15 stillinger i Arbejdstilsynet, for det er faktisk det, den koster. Vi er overbeviste om, at de 10-15 medarbejdere kunne have gjort et større arbejde, end smileyordningen kan gøre.