

synet. De er sket i sammenhæng med, at Arbejdstilsynet især skal prioritere de fire indsatsområder: dødsulykker, tunge løft, ensidigt gentaget arbejde og det psykiske arbejdsmiljø.

Fra Enhedslistens side har vi sagt, at det er godt, at der bliver sat konkrete mål for nedbringningen af skader på disse områder, men vi har også påpeget, at en samtidig nedskæring på Arbejdstilsynet kan få alvorlige konsekvenser for, om ansatte kan få hjælp fra Arbejdstilsynet på andre områder.

For at illustrere problemet kan jeg citere fra et brev fra Arbejdstilsynets københavnskreds til FOA Social- og Sundhedsafdelingen: Da henvendelsen vedrørende manglende inddragelse af sikkerhedsorganisationen ikke er omfattet af de fire højest prioriterede arbejdsmiljøproblemer, og da kredsen endvidere har begrænsede ressourcer, ser kredsen sig desværre nødsaget til at afvise bøgøring om et tilsynsbesøg og påbud.

Det illustrerer vist meget godt, at vi har et problem. Arbejdstilsynet er simpelt hen skåret så meget ned, at de ikke er i stand til at sikre overholdelse af arbejdsmiljøloven. Jeg tror og håber, at en sådan situation ville vække ramaskrig blandt de borgerlige politikere, hvis det havde handlet om andre dele af lovgivningen, f.eks. hvis politiet afviste at gribe ind over for overfald og vold med henvisning til, at det ikke lige var blandt de højest prioriterede områder, og at man derfor ikke længere havde ressourcer til at tage sig af det.

Til sidst vil jeg fremhæve, at den indsats for et bedre arbejdsmiljø, som vi i samarbejde med SF og den tidligere regering satte i gang i perioden 1997-2001, overhovedet ikke kom langt nok. Vi står stadig i en situation, hvor tusindvis af mennesker lever med et alt for ringe arbejdsmiljø, som fører til stress, nedslidning og ulykker. Det er et af de helt store velfærdsproblemer, og samtidig fører det til et samfundsøkonomisk spild i milliardklassen.

I virkelighedens verden er der på mange områder brug for nye tanker i arbejdsmiljøpolitikken. Jeg vil f.eks. fremhæve problemet med arbejdstempoet, som er en konsekvens af nedskæringer af normeringerne i de offentlige institutioner og udlicitering af f.eks. rengøring og bustransport. Det er fuldstændig grotesk, at de arbejdende lider under et stadig højere arbejdstempo, samtidig med at hundredtusinder ikke har et arbejde.

Men på trods af, at arbejdsmiljøet kort sagt ikke har det godt på danske arbejdspladser i

dag, så vil jeg trods alt konstatere, at der var tale om en positiv udvikling, indtil den nuværende regering kom til. Selv om tal på det her område skal tages med et gran salt, kan vi trods alt konstatere, at såvel antallet af anmeldte arbejdsulykker som anmeldte erhvervs sygdomme faktisk har været faldende siden 1997.

Kl. 14.55

Med disse bemærkninger vil jeg fastholde, at vi med de fire forslag, vi behandler i dag, vil holde fast ved de holdepunkter for en effektiv arbejdsmiljøpolitik, som den nuværende regering har brudt ned, og som en kommende regering forhåbentlig vil bygge op igen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Jeg går ud fra, at ordføreren er fuldstændig enig i, at et effektivt arbejdsmiljø får vi i bund og grund først, når alle medarbejdere hver dag tænker i at sikre et bedre arbejdsmiljø. Derfor har et af de grundlæggende problemer været, at der ikke har været synlighed nok omkring, hvad det vil sige at have et godt arbejdsmiljø, og derfor vender jeg tilbage til det, som også ordføreren sluttede med at spørge ind til undertegnede om, da jeg stod dér, hvor Enhedslistens ordfører står nu, nemlig smileyordningen.

Kan ordføreren ikke bekræfte, at der i aftalen står, at hvis den her ordning ikke virker efter hensigten, så skal det drøftes imellem parterne, hvilke redskaber man så skal tage i brug for at forstærke effekten af smileyen, og at man dermed også har taget højde for den problemstilling, der blev spurgt ind til? Målet er, at det her skal virke effektivt for at forebygge dårligt arbejdsmiljøet og forbedre arbejdsmiljøet, og hvis det ikke gør det, så er der allerede nu skrevet ind, at så skal det drøftes, hvad for nogle ting man så skal gøre yderligere for at forstærke det.

(Kort bemærkning)

Line Barfod (EL):

Jeg er med på, at der står, at man skal drøfte yderligere, hvad man kan gøre, hvis det ikke virker, men hr. Anders Samuelson var i sin 10 minutter lange ros til sig selv over, hvor godt det, hr. Anders Samuelson havde opnået, var, og hvor effektivt det var, meget optaget af hele tiden at fortælle om, at med en smileyordning ville vi virkelig få lys på arbejdsmiljøproblemerne; og så ville vi virkelig effektivt få løst problemerne.