

sikre os, at det her faktisk kommer til at leve op til, hvad vi kan stå inde for?

Det er blevet det resultat, vi har i dag, og det er begrundelsen for, at vi ikke længere er medforslagsstillere på de her forslag. Vi har fået noget, som vi faktisk mener er mindst lige så godt, ja, faktisk bedre. Vi er ikke utilfredse. Vi har sikret, at der er en masse arbejde for BST'erne fremover. Det kunne SF overhovedet ikke sikre på nogen måde. Vi har sikret, at screeningsperioden er kommet ned, det har SF heller ikke bidraget til. Vi har sikret smileyordningen, det har man heller ikke bidraget til, og det har man åbenbart heller ikke nogen intentioner om at ville bidrage til fra SF's side.

Så spørger man: Hvad skulle det hjælpe, at det kommer på Arbejdstilsynets hjemmeside? Da smileyordningerne på fødevarerområdet kom ind på Fødevarerdirektoratets hjemmeside, var der 90.000 besøgende de første par dage. Der er en massiv interesse for det her redskab til at få frem i lyset, hvad det er, virksomhederne står for på fødevarerområdet, og sådan bliver det også på arbejdsmiljøområdet. Så jeg er fuldstændig tryk ved det.

Og hvis det ikke er nok, så er jeg sikker på, at Ekstra Bladet nok skal finde ud af lave en kampagne svarende til den, de har haft for nylig vedrørende bagermestre, og når først man har oplevet den form for kampagne én gang, så skal vi nok se, at der kommer gang i den forebyggende indsats, hvis den ikke er der i forvejen. Jeg er nu rimelig tryk ved, at den er der i forvejen med det, som vi laver her, men det vil i hvert fald komme, efter at man har oplevet, hvordan man kan blive hængt ud på forsiden af Ekstra Bladet.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Det er fuldstændig korrekt: SF har jo ikke været med til alt det, som ligger i den her nye arbejdsmiljøreform, af den simple grund, at vi ikke har været inviteret, og derfor har vi ikke haft indflydelse på det. Så det synes jeg ikke i sig selv er underligt.

Hr. Anders Samuelsen siger, at det er en fordel, at der nu er en rådgivningspligt frem for den frivillige BST-ordning, hvor man selv kan vælge, om man vil lave rådgivning. Hvorfor er det egentlig lige det? Når Arbejdstilsynet alligevel skal komme ud og påbyde, at der skal laves rådgivning, hvorfor er det så ikke det samme, at Arbejdstilsynet går ud og påbyder, at et givet

problem skal løses, og så må virksomheden selv have friheden til at bestemme, hvordan de vil løse det, og med hvilke rådgivere. Det er jeg ikke helt enig i.

Så vil jeg godt lige til sidst høre, hvorfor hr. Anders Samuelsen er tryk ved, at der efter den nye reform laves tilstrækkeligt forebyggende arbejde.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Det er simpelt hen, fordi det er gode redskaber, vi lægger ind i det her. Det er bl.a. smileyordningen, og det er det, at man ved, at man får besøg mindst hvert tredje år, så man kan lige så godt komme i arbejdstøjet. Under de tidligere regler kunne der gå op til 22 år.

Det er også svaret på, hvorfor det med pligten er et bedre redskab, end det har været hidtil, for nu ved man, at man får besøg mindst hvert tredje år. Efter den første 7-års-periode er det mindst hvert tredje år, der kommer besøg fra Arbejdstilsynet, og man kan blive pålagt, eller der kan blive fulgt op i forhold til sådan et besøg med påbud om at modtage rådgivning.

Så igen: Hvis Det Radikale Venstre havde haft samme tilgang til at forsøge at få konkret politisk indflydelse, som man har valgt fra S og SF's side, ja, så havde alle de, der er ansat på landets BST'er, kunnet pakke sammen til sommer og gå hjem og sige: Det var så det.

Vi har sikret, at det er ikke tilfældet. Der bliver masser af lave for dem. Det er de også godt klar over. De får et klart forspring i forhold til andre rådgivere, fordi vi har sikret, at nye rådgivere skal leve op til stort set de samme krav, som der står i BST-bekendtgørelsen.

Vi har simpelt hen bare gjort en forskel. Det er det, der adskiller os fra SF; vi har været i arbejdstøjet, det har SF ikke været. Socialdemokratiet har også valgt en linje, så der ikke har været ret mange her i Folketinget, der har været i tvivl om, at reelt ønskede man ikke et forlig på det her område, man ønskede en konflikt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er en utrolig gang selvros, man skal høre på fra De Radikale. Vi havde et system, der var begyndt at virke – ikke så hurtigt og effektivt, som vi kunne ønske os, men det virkede – under den tidligere regering, og der var mulighed for, at vi kunne indføre det igen, når der forhåbentlig snart kommer et nyt valg og et nyt flertal. Men