

S nærmest signalerer i dag. Vi har faktisk valgt at trække i arbejdstøjet og søge indflydelse, vi har fået masser af indflydelse på den arbejdsmiljøreform, vi senere skal behandle her i Folketingssalen, og det er selvfølgelig grunden til, at vi ikke kan støtte de forslag, som er til behandling i dag.

Hvis jeg skal tage fat i det grundlæggende med hensyn til visioner om det forebyggende, har vi egentlig fra Det Radikale Venstres side på et tidspunkt leget med tanken om at indføre en form for generalklausul på arbejdsmiljøområdet svarende til den, vi kender i markedsføringsloven. Markedsføringsloven siger, at man skal leve op til god markedsføringsskik, og hvis man ikke gør det, kan man blive retsforfulgt og dømt. Der er ikke nogen præcis definition af, hvad god markedsføringsskik er, det kan man vurdere fra sag til sag, og den tankegang kunne det egentlig være interessant at få bygget ind på arbejdsmiljøområdet.

Kl. 14.25

Det kunne være interessant at lege med den tankegang, så man tvinger virksomhederne hver eneste dag at fokusere på: Hvad kan vi gøre for at gøre arbejdsmiljøet bedre i det daglige, konkrete arbejde? Det vil være svært at arbejde med en klausul på et område som arbejdsmiljøområdet, men vi har fundet en anden udvej, som forhåbentlig kan have en mindst lige så stor effekt. Det er smileyordningen, som vi er blevet klandret en anelse for fra forskellig side, men vi er faktisk meget, meget glade for, at vi har fået den ind i reformen. Det er virkelig nyskabelsen i arbejdsmiljøreformen.

Det er ikke rigtigt, når SF's ordfører siger, at det er en knaldhamrende dyr administrativ ordning, vi har fået banket ind. Når man ser på effekten, er den faktisk ufattelig billig og effektiv, og hvad mere kan man næsten forlange? Det er i hvert fald et tilbud, som både regeringen og Dansk Folkeparti var ude af stand til at sige nej til, og det var vi glade for, for derfor bliver smileyordningen nu til virkelighed.

Vi mener, at med den nye arbejdsmiljøreform flyttes fokus fra en række skriftlige procedurer over på konkrete handlinger, og det er jo dem, man bliver bedømt på: Hvad gøres der i det daglige for at forebygge og for at sikre et godt arbejdsmiljø? Det mener vi faktisk er fantastisk godt.

Et af de spørgsmål, som er blevet rejst af SF i dag, er: Hvor effektiv bliver opfølgningen ude på arbejdspladserne i forhold til virkningen af

de forslag, vi behandler her? Også her vil jeg sige, at vi har flyttet os så voldsomt, at man stort set ikke har kunnet høre S og SF efterfølgende.

Udgangspunktet for ministeren var, at det skulle tage 11 år at gennemgå alle virksomhederne. Vi kom ned på 7 år i første omgang, og derefter skal der gå højst 3 år, før man får besøg ude på arbejdspladserne. Hvert tredje år svarer sjovt nok til fagbevægelsens og Socialdemokraternes krav, og det vil sige, at De Radikale har været med til at presse regeringen til at nå de mål, man opstillede fra S's og SF's side. Jeg ved ikke, hvem fagbevægelsen skal takke for det. Er det S og SF? Eller er det Det Radikale Venstre, som trak i arbejdstøjet og forhindrede, at regeringen lavede et smalt forlig med Dansk Folkeparti, men fik et trods alt lidt bredere forlig med Det Radikale Venstre, som til gengæld fik nogle massive forbedringer ind i det oprindelige udkast? I øvrigt var udkastet ikke så ringe endda, som det er blevet gjort til, men der var behov for nogle justeringer, og dem har vi fået med, f.eks. smileyordningen og hvor kort tid, der skal gå, mellem hver gang man får besøg.

Der har også været diskussion om BST-pligten. Det er også en del af et af de forslag, som er til behandling i dag, og jeg må sige, at den ordning, som vi har fundet frem til, mener jeg faktisk der er noget mere perspektiv i. For det første skal der ikke længere betales til noget, man ikke er tvunget til at bruge. Hvis der fremover bliver konstateret et behov, skal man købe rådgivning, og det må da være det, der er det interessante. De virksomheder, som i forvejen havde en intention om at opføre sig ordentligt, og som ville investere i BST, ville jo gøre det, uanset om de var med i den ordning, vi har kendt hidtil, så jeg tror virkelig, den nye ordning er en meget bedre løsning.

Vi har fået med i reformen, at alle de rådgivere, der skal være på markedet, skal leve op til de samme krav, som står i BST-bekendtgørelsen i dag. Hvad betyder det reelt? Det betyder, at de BST'er, som er på markedet i dag, får et kæmpe-mæssigt forspring for andre rådgivere. Lad os i øvrigt se, hvor mange andre rådgivere der egentlig kommer på banen, for det er jo heldigvis skrappe krav, der har været stillet til de eksisterende BST'er.

Hvem har reddet BST'erne? Det har Det Radikale Venstre ved at gå med i forliget. Alternativet var jo et smalt forlig med Dansk Folkeparti og afskaffelse fra dag et af stort set hele BST-systemet, og så havde der ikke været nogen efter-