

Regeringen gør det, at de sender de signaler om, at nu kommer vi og besøger de der virksomheder inden for rengøring og transport og daginstitutioner om 5, 6, 7 år, for det, der er vigtigst først, er at afskaffe BST-pligten, og derfor besøger vi de virksomheder først, men ikke de andre. Dem, der har udtalte arbejdsmiljøproblemer, venter man med til sidst.

Så jeg synes, at det, Det Konservative Folkeparti står for, virker meget hullt.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Det er jo ganske klart, hvorfor vi primært starter med dem, der er underlagt BST, det er jo, fordi der er lavet en prioriteret rækkefølge. Man er startet med at trække de virksomheder ind under BST, som man vurderede generelt nok var dem, der var flest farlige situationer på. Så er det vel meget naturligt, når vi nu skal starte et eller andet sted, at vi så også starter i de brancher, hvor der har været store problemer, og at vi så sørger for at få skilt fårene fra bukkene i de brancher, inden vi går videre til andre brancher.

Med hensyn til det her med certificeringen og at det nu skulle være lykken, vil jeg sige, at jeg godt kan huske den der med, at man blev pålagt en afgift, og hvis man så gjorde en hel masse ting og udfyldte en masse papirer og sørgede for en hel masse ting, så fik man et tilskud til at dække sin afgift. Det er sådan god, gammeldags socialdemokratisk politik, ikke? Tilskud og afgift. Vi har vist diskuteret det før, om der overhovedet ikke var nogen, der læste bemærkningerne og opdagede, hvor tåbeligt det var.

Men en anden ting er jo så, at ud over at vi nu sørger for, at de her virksomheder rent faktisk skal have rådgivning, hvis der er et problem, så går vi jo også målrettet efter netop de virksomheder, hvor problemerne er størst. Som jeg bl.a. sagde, prioriterer vi dem, der er inde under BST, og andre, der har de farlige områder, så derfor gør vi netop med det her en kæmpe indsats og prøver på at nytænke det her område, fordi der længe har været store problemer.

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Jeg vil gerne vende tilbage til de formelle administrative bøder. Jeg kan forstå på fru Charlotte Dyremose, at det bare er papir, mens bøderne for de materielle ting, f.eks. maskinbeskyttelse

og sådan noget, er noget med arme og ben, man mister osv.

Så er det bare, jeg vil spørge: Er det ikke sådan, at f.eks. den formelle sikkerhedsorganisation, det at have en sikkerhedsorganisation, det at have en arbejdspladsvurdering, jo netop er forebyggende instanser på virksomheden, som skal sikre, at maskinerne er afskærmet osv. osv., så man undgår ulykkerne? Derfor: Er det ikke sådan, at man nedprioriterer det forebyggende arbejde ved at sige, at der ikke skal kunne gives administrative bøder til det i forhold til de materielle ting?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jamen situationen er jo netop den, at er arbejdspladsvurderingen ikke i orden, samtidig med at der f.eks. er nogle maskiner, der ikke er afskærmet korrekt, så kan man give bøder for det.

Så det, det handler om for mig at se, er primært, at vi går ind og sikrer os, at arbejdsmiljøet er i orden på den enkelte virksomhed. Og det må først og fremmest være, om afskærmningerne er i orden, om det psykiske arbejdsmiljø er i orden, om risikoen for at komme til skade på liv og lemmer er til stede eller ej. Det må være det, det primært handler om.

Hvis man har formået at løse de her problemer og så har nogle små problemer i forhold til at udfylde papirerne, så synes jeg, det er væsentlig bedre, end hvis man har udfyldt papirerne fuldstændig korrekt, men har svært ved at få sat afskærmningen op omkring maskinerne. Det er et langt mere seriøst problem.

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Nu svarede fru Charlotte Dyremose ikke på mit spørgsmål. Mit spørgsmål gik på, om man ikke ved ikke at ville have administrative bøder på de forebyggende elementer i arbejdsmiljøloven derved siger, at det ikke er så vigtigt som det at give bøder for f.eks. manglende maskinbeskyttelse.

Min pointe er, at det jo netop er de forebyggende elementer, der skal sikre, at maskinerne er i orden, og at man netop ikke skal vente på, at Arbejdstilsynet kommer på screeningbesøg og udstikker påbud, eller hvad de nu kan finde på.

Min pointe er altså: Er det ikke en nedprioritering af det forebyggende arbejde ikke at ville have administrative bøder på de formelle ting?