

altså mangel på konsekvens, må jeg sige til ministeren, her er der ikke noget for noget.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det, vi taler om, er overtrædelse af formelle regler. Den nye arbejdsmiljøreform sikrer jo, at virksomheder, som ikke har udarbejdet en APV, hvis de også har fejl og mangler i det faktiske arbejdsmiljø, inden for en periode på 1 eller 2 år tvinges til at bringe det i orden og tvinges til at arbejde seriøst med arbejdsmiljøproblemerne.

Jo, må jeg sige til Bjarne Laustsen, det er rigtigt, at vores opfattelser skiller på de her punkter. Jeg synes ikke, at man skal møde folk og virksomheder med bøder, gebyrer, skatter og afgifter på arbejdsmiljøet, men vi skal sikre, at de ude på virksomhederne arbejder seriøst og alvorligt med det.

Jo, det er derude, det rykker, og selvfølgelig skal vi også have et Arbejdstilsyn, men vi skal også have, at parterne på arbejdsmarkedet arbejder med på løsningen af de her spørgsmål. Bøder, gebyrer og den slags ting tror jeg ikke fremmer arbejdsmiljøet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Bjarne Laustsen, og så vil jeg gerne bede tælleren om at holde øje med den røde lampe foran. Når den lyser, holder man.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det var ikke, fordi jeg er farveblind, hr. formand, men jeg var ikke lige opmærksom på det. Jeg kiggede mest på ministeren – undskyld.

Kan ministeren ikke bekræfte, at i den korte periode, hvor de der administrative bøder var indført af den tidligere regering, virkede de efter hensigten. De virkede rent faktisk, som de skulle, de var præventive, for det, man kunne se, var, at en hel masse virksomheder, der havde dårlig samvittighed, skyndte sig at få oprettet APV, sikkerhedsorganisationer osv., nøjagtig som der står i lovgivningen de skal. Her kunne man jo så benytte en virksomhed, der gjorde noget godt, i stedet for at straffe den.

Men jeg mangler altså bare lige også at få at vide, om det er ligegyldigt for ministeren, når det drejer sig om de helt klare ting som at oprette en sikkerhedsorganisation og APV. Er det bare noget papirarbejde, som man ikke behøver tage hensyn til? Er det ligegyldigt, om de over-

holder det eller ej, selv om det er med til som første punkt at dokumentere, at der rent faktisk er gjort noget ved arbejdsmiljøet?

Så skal jeg lige til sidst spørge, om ikke ministeren kan bekræfte, at de job, der er udpeget som de farligste, det siger ministeren i hvert fald i anden sammenhæng, rent faktisk er de farligste. Det er ikke nogen, der bare er udpeget ved festselige lejligheder.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg besluttede at ændre reglerne om administrative bøder, fordi jeg ikke fandt det rimeligt at give bøder for overtrædelser af de formelle arbejdsmiljøregler. Overholdelse af de formelle regler er ikke i sig selv nogen garanti for, at arbejdsmiljøet er i orden. For mig at se er det langt vigtigere at fokusere på det faktiske arbejdsmiljø.

Hvis man overtræder regler, der udsætter ansattes liv og lemmer for risiko, så skal der falde bøde med det samme. Administrative bødeforlæg er derfor bevaret på de områder, hvor overholdelsen af reglerne har en væsentlig og direkte betydning for arbejdsmiljøet.

Hvis virksomheder tidligere har modtaget et påbud for overtrædelse af en formel regel, og påbuddet ikke er blevet efterkommet, så kan der afgives administrativt bødeforlæg. Manglende APV kan stadig blive mødt med påbud og politianmeldelse og dermed give anledning til bøde, hvis der samtidig konstateres egentlige arbejdsmiljøproblemer på virksomheden.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er jo sjovt at høre ministeren tale om, at man ikke skal bruge bøder, gebyrer osv., når man gerne vil ændre folks adfærd, når ministeren nu repræsenterer en regering, der i den grad bruger bøder og kontrol, som virkelig har strammet straffene og nu vil indføre bøder, hvis folk vælger at have en klump hash i lommen i stedet for at have en flaske vin med til fest osv. Det er lidt svært at få det til at hænge sammen, at over for borgerne bruger man bøder og kontrol i stærkt stigende omfang, men virksomheder, der ikke sørger for at have et ordentligt arbejdsmiljø, mener man bare skal have vejledning, ligesom virksomheder, der ikke betaler skat, også bare skal have vejledning.