

der forudsætning af, at man også gjorde noget ved de øvrige?

Så kan jeg forstå, at der med Arbejdstilsynet, der bruger 60 pct. af sin tid på de fire prioriterede, næppe kan blive meget plads tilbage til det øvrige. Så jeg vil gerne høre, hvilket tidsperspektiv ministeren har for at gå videre til de øvrige.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

De vedlagte prioriteringer gælder jo som det arbejdsgrundlag, vi har. Der er så fire, der er udpeget her til 2005, og som jeg sagde i min indledning: Når man prioriterer noget, ja, så bruger man lidt mere tid på det. Det, jeg har som indvending mod den arbejdsmiljøpolitik, der har været ført i mange år, er jo, at man ved festlige lejligheder prioriterer alle arbejdsmiljøproblemer. Hver gang nogen nævner et problem, så siger man: Jamen det er også det vigtigste.

Men nu er der lagt en plan sammen med parterne på det her område, hvor vi i fællesskab har prioriteret, og det, vi i særlig grad savner, er jo, at der bliver en sammenhæng i tingene, sådan at når vi prioriterer de 18 problemer og har taget de fire ud i en særlig prioritering, ja, så må vi alle sammen arbejde med på at sikre resultaterne inden for de områder.

Så mit svar er, at vi arbejder inden for de rammer, som er fastsat, og som alle er enige om.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Så vil jeg gerne i mit andet spørgsmål her vende mig mod de administrative bøder. Jeg kan forstå på ministeren, at der ikke var noget forhold mellem forseelsens størrelse, altså netop et manglende papir, og så den bødestørrelse, man anvendte.

Jeg vil så godt spørge ministeren, om ministeren virkelig mener, at det kun er et manglende papir. For mig er sikkerhedsorganisationen og arbejdspladsvurderingerne jo netop nogle forebyggende prioriteringsværktøjer, som arbejdspladsen skal bruge for at få et godt arbejdsmiljø. Mener ministeren virkelig, at det kun er et manglende papir?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg kan jo sige, at i forbindelse med den nye arbejdsmiljøreform, som vi har vedtaget, vil jo netop et manglende papir plus mangler i arbejdsmiljøet kunne udløse rådgivningspligt i en periode. Det er jo så et tegn på, at det ikke fungerer, og derfor skal virksomhederne tvinges til at bruge rådgivning.

Men vi har jo taget et opgør omkring brugen af administrative bøder tidligt, da regeringen trådte til, og der må jeg jo så indrømme, at vores opfattelser er vidt forskellige. Jeg ved jo godt, at fru Lene Garsdal mener, at man skal starte med at pålægge gebyrer, stikke bøder ud og straffe, men der vil vi altså meget hellere gribe det konkrete an og så sige, at hvis der er problemer med arbejdsmiljøet, så skal de virksomheder pinedød tvinges til rådgivning, sådan at man kan få det løst.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan han mener, man får det bedste arbejdsmiljø. Er det, ved at ministeren laver lovgivning, eller ved at man koncentrerer sig om at arbejde med tingene ude på arbejdspladsen, hvor tingene bliver produceret? Og underkender ministeren det faktuelle forhold, at det er rigtig godt, at man involverer både lønmodtagere og arbejdsgivere for at få dem til at gå ind og løfte den opgave her?

Derfor er spørgsmålet, hvad det er, regeringen er mest optaget af i denne her sag, om det ikke reelt er at få et bedre arbejdsmiljø.

Kl. 13.00

Så vil jeg gerne spørge med hensyn til administrative bøder, hvilken forskel der er på de her ting, for man kan få administrative bøder for nogle ting, men ikke for noget andet. Der er spørgsmålet om den manglende konsekvens, og man kunne her spørge, om noget for noget her ikke er rimeligt.

Hvis man ikke har orden, ikke opretter en sikkerhedsorganisation, som der står i lovgivningen at man skal, hvis man ikke har udarbejdet sin APV, som man skal, så mener ministeren åbenbart, det er ligegyldigt. Det er ligegyldigt, for virksomheden her har jo klart dokumenteret, at det ikke betyder noget. Den har ikke selv gjort noget for arbejdsmiljøet, og ministeren mener heller ikke, at den skal have en bøde for det, og det betyder jo så, at det bliver ligegyldigt. Her er