

konkrete udformning, og hvis der er nogle ting, som bør rettes til, er jeg helt sikker på, at vi kan snakke sammen om det under udvalgsarbejdet.

Jeg noterer også med tilfredshed, at Dansk Folkeparti til forskel fra ministeren anerkender, at der er et væsentligt problem her, at der er mange af de her sager, og at det ikke er et retvisende billede, at der kun har været fem tvangsadministrationssager de sidste 10 år og tilsyneladende slet ingen fradømmelse af udlejningsrettigheder. Så langt så godt.

Jeg vil bare spørge Dansk Folkepartis ordfører, om han er enig i, at der er et behov for at gøre op med slapheden og konsekvensløsheden på det her punkt, og er enig i, at vi må skærpe reglerne på en sådan måde, at det oftere end i dag bliver muligt at frakende udlejeren retten til at leje boliger ud eller bliver muligt at sætte udlejer under tvangsadministration. Skal det ikke kunne ske oftere? Er det ikke i den retning, vi har brug for at stramme lovgivningen?

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Det er helt klart, at der er et behov for at få strammet lovgivningen op. Ikke nogen diskussion om det. Men hvordan vi skal gøre det, kan jeg ikke på nuværende tidspunkt svare på, men jeg er selvfølgelig klar til, at vi tager en snak om det i Boligudvalget, således at vi finder den rigtige løsning.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det synes jeg lyder meget positivt, for så tror jeg faktisk, at vi vil kunne nå frem til en situation, hvor der kan være et flertal i Folketinget, som kan vedtage en sådan ordning. Det synes jeg lyder rigtigt.

Kan hr. Freddie H. Madsen bare som et oplæg til en sådan diskussion prøve at komme lidt mere præcist ind på, hvad det er for nogle kriterier, som kriterierne i beslutningsforslaget skal suppleres med, og hvilke kriterier der skal ændres, så vi ligesom har et udgangspunkt for den videre drøftelse, og så folk, som hører på debatten, kan høre lidt om, hvor Dansk Folkepartis smertegrænse ligger, hvor Dansk Folkepartis kriterier ligger, når det drejer sig om det her?

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Vi har endnu ikke taget beslutning om, hvordan vi vil støtte op om forslaget her, om vi overhovedet vil støtte op om det.

Jeg vil blot sige, at det er helt klart, at såfremt en administrator eller en udlejer ikke overholder de forpligtelser, han har over for lejerne, skal der ske en sanktion. Om der skal være nogle påbud, tre, fem eller syv gange, før man eventuelt mister rettighederne, skal jeg lade være usagt.

KI. 12.35

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren. Fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Charlotte Dyremose (KF):

Da den konservative ordfører, fru Carina Christensen, desværre ikke kan være til stede i dag, har jeg blot lovet på hendes vegne at sige, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte forslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Da den radikale ordfører heller ikke kan være til stede, skal jeg på Det Radikale Venstres vegne tilkendegive, at vi ser positivt på forslaget. Som udgangspunkt er det helt oplagt, at der er nogle problemer på det her område.

Vi er imidlertid lidt i tvivl om, hvor stort problemet er. Det fremgår ikke klart af beslutningsforslaget, hvor meget forslagsstillerne egentlig forventer at de her regler overtrædes. Hvor mange gange sker det egentlig? Det fremgik heller ikke af ministerens tale, hvor stort et problem man egentlig opfatter det er i ministeriet, altså om man har nogen som helst form for oplysning eller kortlægning af, hvor alvorligt det er.

Det er jo sandt, at det er i meget få tilfælde, at man frakender retten til at administrere udlejningsejendomme. Men er det udtryk for en slap praksis, eller er det udtryk for, at problemet måske ikke er så stort? Jeg kunne måske godt give forslagsstillerne ret i, at noget kunne tyde på det første, men hvad ved vi om det? Det synes vi kunne være rart at få kortlagt, inden man indfører det her, som er en meget voldsom sanktion, som kan have vidtrækkende konsekvenser for de mennesker, det handler om.