

res børn. Vi oplever det som en del af grundlaget for, at vi kan fastholde mangfoldigheden i vores samfund, og at der kan være en ligeværdighed, men ikke nødvendigvis en streng lighed, i den måde, vi lever vores liv på, og vi synes, det er meget afgørende, at man sikrer den mulighed for, at den sociale arv kan være en del af den måde, vores samfund fungerer på.

Samtidig har vi det blandede forhold til selve udtrykket, at der jo ikke er tale om arvelove i den forstand, at der er nogen sikkerhed for, at det går hverken skidt eller godt i forhold til forældrenes position. Derfor tror jeg, det ville være godt, hvis vi var mere præcise i vores begrebsapparat, sådan at vi var sikre på, at vi faktisk gav de børn de muligheder, som vi gerne vil, dér, hvor vi kan se, at forældrenes måde at leve på og håndtere deres forældreansvar på, er nedbrydende for børnenes muligheder.

Beslutningsforslaget i dag handler jo både om det at bryde negativ social arv eller give børnene mulighed for at bryde forældrenes dårlige cirkler, og så handler det om daginstitutionernes generelle kvalitet, og det er jo rigtigt, at man kan gøre meget for daginstitutionernes generelle kvalitet, ligesom man kan gøre meget og give flere muligheder for, at børn overhovedet kan komme i en daginstitution.

Kl. 11.30

Derfor støtter Det Radikale Venstre også bestræbelser på en pasningsgaranti på 6 måneder, ligesom vi gjorde det under SR-regeringen med de ganske mange initiativer og det ganske store stykke vej, vi nåede at komme. Vi synes, det er helt afgørende i forhold til forældrenes mulighed for at tilrettelægge deres liv, at der er mulighed for at få passet børnene fra de 6 måneder gamle.

Men vi synes, der er for mange elementer i forslaget her, som kører på det generelle, og som ikke sikrer, at der er en målretning til de børn, som faktisk har en meget vanskelig social baggrund. Dermed også sagt, at vi synes, man skal øge indsatsen for de børn, der ikke har en positiv bagage, men vi synes ikke, at de børn skal bruges som påskud til, at man generelt øger den statslige styring af det, der foregår rundt omkring.

Det gælder i forhold til dele af det her forslag, men det gælder også i forhold til en række af regeringens initiativer, herunder især læreplaner, som vil afbryde den positive proces, der er i vores daginstitutioner, hvor man via virksomhedsplanerne og i overensstemmelse med kulturen,

med kommunens beslutninger, med forældrebestyrelsens intentioner og interesser sørger for, at institutionen fungerer sådan, at børnene udvikler sig.

Her vil regeringen tværtimod efter en centralt udstedt bekendtgørelse for, hvilke kompetencemål børnene skal opfylde, også diktere, at man skal arbejde i det format, som hedder læreplaner. Det synes vi er et problem, for vi oplever ikke, at det giver muligheder for faktisk at gøre det, som er nødvendigt over for de heldigvis få børn, et mindretal, der skal have brudt en negativ social arv.

Vi synes ikke, det er rimeligt, at de børn altid skal bruges som påskud for øget statslig styring, sådan som regeringen giver anledning til, og derfor vil vi gå ind i udvalgsbehandlingen med det håb, at vi kan få splittet beslutningsforslaget op, for der er dele af det, som vi meget varmt arbejder for, mens der er andre dele, som vi er skeptiske over for.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lige et øjeblik. Så let slipper vi ikke i dag. Fru Sandy Brinck for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg synes, det var spændende også at få den dimension ind, som vi jo godt kender, men måske sjældent taler om, nemlig at den negative sociale arv ikke er nogen naturlov. Det tror jeg er utrolig vigtigt at man holder sig for øje. Så kvittering for at bringe det ind i debatten.

Det betyder set med mine øjne, at det med at have rummelige daginstitutioner faktisk er temmelig vigtigt, for at vi kan bryde henvisningskulturen – altså det her med, at lige så snart nogen træder lidt uden for, er den særlige indsats, der skal gøres, noget, man skal henvise til, noget, som skal gøres et helt andet sted i nogle specialtilbud. Det mener jeg sådan set godt kan være et argument for at lave et generelt løft.

Jeg kan godt forstå De Radikales bekymringer for bare sådan at tørre et tyndt lag smør ud over det hele, og derfor synes vi, at noget af det interessante i det her beslutningsforslag netop er at lave et målrettet kvalitetsløft de steder, hvor man har udfordringerne. Jeg vil høre, om det er et af de punkter, som De Radikale godt vil være med til at arbejde for, at vi altså kunne fokusere nogle penge og nogle faglige redskaber til de institutioner, som har de største udfordringer.