

Med hensyn til forslaget sidste punkt om erstatninger, er praksis fastlagt af Højesteret. Når der anlægges nye veje, ydes der erstatning for støjgener, hvis støjulemperne overstiger, hvad der med rimelighed må påregnes som led i den almindelige samfundsudvikling på trafikområdet, og overordnet vil det sige, at SF's forslag om statslig medfinansiering ikke kan fjerne behovet for, at de ansvarlige myndigheder i samarbejde med de berørte borgere selv skal etablere langt hovedparten af den nødvendige finansiering, hvis vejstøjsproblemet skal reduceres markant. Derved opretholdes den sammenhæng mellem beslutningstager og betaler, der med stor succes har været på vejområdet siden ændringen af vejloven i 1997.

Regeringen kan således ikke støtte SF's forslag.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg hæftede mig lidt ved, at miljøministeren ikke fandt nogen som helst grund til at ændre på den nuværende tilstand, hvor der ikke er nogen bindende grænseværdier, når det drejer sig om ny anlæg af veje. Hvordan vil miljøministeren argumentere for, at borgerne skal stå i den usikre situation, at de principielt set godt kan komme ud for, at deres boliger bliver belastet langt over de eksisterende grænseværdier, fordi der ikke er bindende grænser, når kommunale myndigheder f.eks. laver nye vejanlæg?

Så hæftede jeg mig også ved, at miljøministeren ikke mener, at det er omkostningseffektivt at udbedre de meget støjrante boliger. Det kan godt være, det ikke er omkostningseffektivt at gøre det, men mener miljøministeren, han kan forsvare over for folk, der i dag lider voldsomt under støjgener, at regeringen sådan set ikke har noget svar til dem?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Man kan sige, at SF's forslag om grænseværdier kan opdeles i flere elementer, og det ene er, at grænseværdierne skal være lovpligtige i stedet for vejledende.

Grænseværdierne for trafikstøj er i dag vejledende ligesom langt hovedparten af alle grænseværdier på miljøområdet, og en vejledende grænseværdi betyder, at man som udgangspunkt ikke må overskride grænseværdien, men at der i den konkrete sagsbehandling kan fast-

sættes en højere eller lavere værdi, hvis særlige forhold taler for det. En lovpligtig grænseværdi kan i nogle tilfælde være umulig at overholde, den kan måske ulovliggøre forholdene unødigt, og den kan også være for ufleksibel i planlægningssituationer. Man kan f.eks. forestille sig en situation, hvor støjdæmpning af et hus kommer til at koste et beløb, der overskrider husets værdi, så som jeg ser det, er det altså ikke besværet værd at gøre grænseværdier lovpligtige i stedet for vejledende.

Kl. 20.15

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jamen den problemstilling taler jo sådan set for, at regeringen nu vil fjerne de bindende grænseværdier ved nybyggeri af boliger. Man kan jo også forestille sig situationer, hvor det ikke er omkostningseffektivt, og det er jo sådan set det, der er hele kernen i regeringens politik på området: Hvis ikke det lige kan betale sig, må folk leve med generne af den trafikstøj, som f.eks. trafikantlægsmyndighederne er ansvarlig for, så jeg synes, at ministerens svar lader de folk, som kommer til at stå med store støjgener, i stikken.

Det samme gælder med hensyn til mit andet spørgsmål vedrørende meget støjrante boliger. Det kan godt være, ministeren ikke mener, at det er omkostningseffektivt at gøre noget ved det, men så må vi jo bare konstatere, at folk står tilbage uden noget som helst svar fra regeringen og bare må leve med de støjgener, selv om det i dag er bredt anerkendt, at det er sundhedsskadeligt for folk at bo i meget støjrante bygninger.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Der er jo ingen tvivl om, at netop denne regering finder det meget betydningsfuldt at gøre noget ved støjen, og det er også derfor, vi har lavet en vejstøjsstrategi, i øvrigt den første på området. Men jeg er nødt til at sige, at de i dag gældende vejledende grænseværdier er et udtryk for en støjbelastning, som Miljøstyrelsen vurderer er miljømæsstrategien viser, at det bliver ekstremt dyrt, hvis bare de eksisterende grænseværdier skal overholdes. Derfor er det, jeg siger, at det må være de vurderinger, vi får fra Miljøstyrelsen, vi skal lægge til grund.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Eyvind Vesselbo som ordfører.