

jo målsatte inden. Selvfølgelig vil det give nogle variationer i det nu, men der er det bare, at jeg siger, at man skal passe på, når man f.eks. forledes til at tro, at det projekt for Odense Fjord er dækkende for resten af landet. Det er det ikke.

Derfor er det godt, at vi fik det vandrammedirektiv vedtaget den 22. december sidste år, for nu har vi værktøjerne, og nu går vi så i gang.

Jeg diskuterer gerne alle forhold i vandmiljøplan III – det tror jeg også hr. Keld Albrechtsen har lagt mærke til – men jeg tilkendegiver ikke i dag, at jeg mener, at vi skal ind og se på de ting nu, for jeg går ud fra, at det bliver løst, sådan som det skal.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til miljøministeren.

Hr. Eyvind Vesselbo som ordfører.

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg vil gerne rose miljøministeren for at tage del i den her debat på en seriøs måde, for når man ser på det her beslutningsforslag, må jeg sige, at det er lidt svært at tage det seriøst, men jeg synes, det er flot, at ministeren har gjort det, for hvad er det, der står:

»Folketinget opfordrer regeringen til at indføre et øjeblikkeligt stop for etablering og udvidelse af svinebedrifter, indtil en ny aftale om Vandmiljøplan III er indgået.«

Jeg tror ikke, forslagsstillerne helt har gennem tænkt, hvad de gjorde, da de fremsatte det her forslag, for der bliver jo ganske givet snart her i løbet af marts måned en aftale om vandmiljøplan III. Det vil så sige, at man her foreslår, at der skal stoppes for udvidelse af svinefarme, indtil denne her aftale er indgået.

Sagen er jo, at det her forslag ganske givet ikke kan nå at blive vedtaget, inden aftalen om vandmiljøplan III er indgået – vi skal ind omkring den 1. april – så det vil sige, at ministeren har stået og diskuteret et forslag, som tiden indhenter indenom. Det vil sige, at den samlede opposition fremsætter et forslag, som egentlig er totalt meningsløst, og det skal vi altså bruge tid på her i Folketinget i stedet for at bruge kræfterne på nogle andre ting.

Men det overrasker mig ikke så meget, for det er jo den linje, som oppositionen har kørt på miljøområdet igennem de sidste 2 år og 4 måneder. Så det overrasker mig sådan set ikke, men der er jo nok nogle, der ville sige, at det er spild af tid at diskutere et forslag, som simpelt hen ikke har

nogen mulighed for at få indflydelse på noget som helst.

Tænk, hvis vi sagde ja til det og det kørte videre – og det gør det jo – så vil det sige, at når vi når til målet, så er der en vandmiljøplanaftale, og hvad så med det her forslag, som vi så har brugt tid på?

Nu skal jeg så prøve alligevel at gå en lille smule ind i det. Der tales meget om, at der bliver flere husdyrbedrifter. Det passer jo ikke. Ifølge oplysninger fra kommunerne falder det samlede antal ejendomme med erhvervs mæssigt dyrehold med 1.300-1.500 ejendomme årligt. Men det er jo det, som får oppositionen til at sige – og det er jo heller ikke usædvanligt, for det er jo heller ikke korrekt – at det er en stigning; altså et fald er en stigning. I perioden 1992-2002 er antallet af husdyr målt i dyreenheder steget fra 2,4 millioner til 2,5 millioner, og her taler man om en voldsom stigning. Det vil jeg nu ikke opfatte som en voldsom stigning.

Det, som man ikke beskæftiger sig så meget med, er jo det, der er det egentlige problem på svineområdet, det er lugten, og det er jo den, regeringer gør noget ved. Man har lavet en gyllehandlingsplan, som skal være med til at fjerne lugten og nedbringe generne, sammen med Landsforeningen af Gylleramte. Se, det var det, man skulle have beskæftiget sig med her.

Så egentlig er det jo en fantastisk præstation, oppositionen her har leveret i dag. Man har stillet en forespørgsel om vandmiljøplan III, som man har trukket, fremsat et beslutningsforslag om kvælstofafgift, som burde være trukket, og det samme med det her beslutningsforslag, som jo også indgår i forhandlingerne om vandmiljøplan III. Så hvis man havde været seriøs, havde man også trukket det. Men det har samtidig det problem, at det ville være fuldstændig uden virkning, hvis det nåede at blive vedtaget, for så var det blevet overhalet indenom.

Hvordan synes oppositionen egentlig selv det går?

Kl. 19.30

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Hvis man skulle have nået en forbrødring – det bliver det så måske ikke, men så en fornuftig, fordomsfri debat – under den forespørgsel, som er blevet aflyst, så må jeg sige, at når man hører hr. Vesselbos gentagne polemiske angreb, som ingen hold har i virkeligheden, så tror jeg, det