

hvor alle kan følge med, og derfor syntes jeg, det var udmærket stadig væk at have det forslag.

Det, jeg sagde, men det hørte hr. Vesselbo åbenbart ikke, var, at vi ville undgå, at vi i dag skulle til at have en kampafstemning her i Folketingssalen, hvor vi ikke kunne blive enige, hvor noget måske blev forkastet og noget blev vedtaget, så forhandlingerne brød sammen. Så ville det ikke være muligt at nå længere med de forhandlinger, som jeg godt vil kvittere for at hr. Vesselbo har medvirket til at jeg også blev indbudt til. Det vil jeg gerne anerkende. Det var altså den afstemning, vi ikke ønskede i dag. Det er ikke tiden at tage den afstemning, for vi ville sende det signal til ministeren, at vi gerne vil forhandle.

Det har hr. Vesselbo simpelt hen fejlopfattet. Jeg tror, at hr. Vesselbo tror, der foregår et eller andet underligt taktisk spil eller manøvrering eller sådan noget, men vi er oprigtige mennesker, der mener det, vi siger.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det er nok helt forkert af mig at tænke, at hr. Keld Albrechtsen kunne være med i et eller andet taktisk spil. Det ville ligge hr. Keld Albrechtsen meget fjernt.

Det, der jo er pointen her, er, at vi har stået, og hr. Keld Albrechtsen har selv gjort det, og diskuteret et element i vandmiljøplan III, nemlig en afgift. Da kvælstof netop er det centrale, er det, at jeg ikke helt kan forstå, hvorfor hr. Keld Albrechtsen ikke trak det her beslutningsforslag, netop for at være konsekvent i sin holdning om, at vi ikke skulle debattere tingene.

I øvrigt taler hr. Keld Albrechtsen om en kampafstemning. Nu er det op til hr. Keld Albrechtsen at komme med et forslag til vedtagelse, som vi kunne stemme om. Det havde hr. Keld Albrechtsen jo ikke behovet, og derfor var det op til hr. Keld Albrechtsen, om det her skulle have været en god, saglig debat. Det mente hr. Keld Albrechtsen så ikke at det kunne blive, og derfor trak han forespørgslen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er jeg nødt til at sige til hr. Eyvind Vesselbo, at jeg synes simpelt hen ikke, at han hører, hvad jeg siger.

Jeg sagde: Vi er på den ene side enige med hr. Vesselbo i, at det er godt med en åben debat, en offentlig debat, som alle kan se og følge med i.

Det syntes vi at vi skulle have i dag, og derfor opretholdt vi beslutningsforslaget. Der er i øvrigt også et yderligere beslutningsforslag, fremsat af De Radikale, Socialdemokratiet og SF, og det har man også opretholdt. Men vi ønskede på den anden side ikke at fremkalde en konfrontation. Vi ønskede at sende det signal, at vi fortsat ønsker at forhandle.

Det kan hr. Eyvind Vesselbo åbenbart ikke forstå logikken i. Jeg synes, at logikken er krydstalkar: Vi ønsker en offentlig debat, men vi ønsker ikke en konfrontation, for vi vil gerne undersøge mulighederne for at opnå et forlig med regeringen. Jeg kan ikke sige det klarere, men det er måske mine talegaver, som ikke rækker til hr. Vesselbos niveau. Jeg kan altså ikke komme det nærmere.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 83:

Forslag til folketingsbeslutning om midlertidigt stop for svinefarme.

Af Pernille Blach Hansen (S), Jørn Jespersen (SF) og Martin Lidegaard (RV) m.fl.
(Fremsat 2/12 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

For omtrent 3 år siden, den 21. februar 2001, afviste min forgænger et beslutningsforslag, B 62, om midlertidigt stop for udvidelse og nyetablering af svinefarme. Forslaget var dengang fremsat af Socialistisk Folkeparti.