

Nu var der forskellige angreb på og antydninger om mig, fordi jeg havde udtalt mig, ikke fra ministeren, men fra hr. Vesselbos side, men jeg vil gerne sige til ministeren, som det er: Vi sendte jo et brev til ministeren i går, hvori vi skrev, at vi gerne ville se et udspil fra regeringen, for vi synes, det er rimeligt, at når en regering har hørt partierne, foretager regeringen en vurdering.

Til gengæld ville vi også godt sende det signal ved at trække forespørgselsdebatten tilbage i dag, at vi ikke vil fremkalde en konfrontation ved at sætte et forslag til vedtagelse til afstemning her i salen, som måske ikke på forhånd kunne samle flertal og enighed, men tværtimod føre til, at forhandlingerne brød sammen.

Det er altså ment som et signal om, at vi gerne seriøst vil forhandle om tingene med regeringen.

Derfor var jeg lidt skuffet over hr. Vesselbos reaktion, for det var, som om hr. Vesselbo ikke havde opfattet den gode vilje fra vores side, men det håber jeg at han har nu, også den forklaring, som jeg har givet på forløbet. Jeg synes ikke, det har været urimeligt grebet an fra min side i hvert fald. Så meget om det.

Så vil jeg gerne takke for de bemærkninger, der har været fra forskellige partier, om, at alt er på bordet, og at den model her og den mulighed for, at det kan indgå, også indgår i overvejelserne. Jeg er også indforstået med, at når vi nu sidder og forhandler, kan jeg ikke forlange, at de enkelte partier skal gå ind i en yderligere detaljeret stillingtagen her i debatten. Det er jeg med på, og det ligger også i det, at vi trak forespørgselsdebatten tilbage i dag.

Jeg håber naturligvis på, at vi kan få videreudviklet de forsøg, der i øjeblikket gøres med grønne regnskaber, for som hr. Martin Lidegaard var inde på, er det et redskab, som man kan have stor gavn af for at få den bedst mulige landbrugsdrift, også til gavn for landmanden selv. Det er jo rigtigt, som hr. Touborg siger, at der er nogle landmænd, der faktisk er meget optaget af at få disse ting indført, og som godt kan se, at de har gavn af det. Jeg tror, at der vil være flere og flere, som bliver opmærksomme på, at det faktisk er et redskab, som de kan have gavn af som landmænd. Derfor er det muligt, at man skal kigge på en indfasning.

Der var jo nogle, som sagde under debatten, at vi skal passe på, fordi vi har en regulering med normer i dag. Jeg tror, det var hr. Touborg, der bl.a. var inde på det, og ministeren og hr.

Vesselbo var – som jeg husker det – også inde på den betragtning, at vi har en regulering i dag.

Problemet er, at vi skal have en større reduktion af kvælstofudledningen – det tror jeg at hr. Touborg er enig i – og så er det et spørgsmål, om vi kan nå den alene ved at skrue på normerne. Det kan vi jo regne på og se på. Men i de papirer og besvarelser, som vi har fået fra regeringen, tyder det altså på, at det godt kan blive temmelig bekosteligt, hvorimod det faktisk kan vise sig, at det ikke er nær så bekosteligt, hvis man bruger en balanceafgift. Men lad os kigge på det. Det må vi analysere og drøfte i udvalget.

Jeg er derfor meget enig med hr. Torben Hansen, som nævnte, at vi må se disse her ting over tid og tage de midler i brug, som vi kan sætte i kraft allerede nu, og så gå videre med tingene. Vi skal også – jeg tror, det var hr. Martin Lidegaard, der nævnte det – have fastsat en målsætning for, hvor stor en reduktion vi skal have.

Det er de ting, som vi er enige om i oppositionen. Så er der nogle, der har været lidt irriterede over, at vi har givet udtryk for, at vi i oppositionen har nogle ting, som vi er enige om, men det synes jeg da er rimeligt, og det burde da gøre det nemmere for regeringen at få forhandlingerne i gang.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg er ikke i tvivl om, at hr. Keld Albrechtsen har en god vilje, og det er jo også derfor, at jeg hele tiden har foreslået hr. Keld Albrechtsen, at Enhedslisten skulle med i forhandlingerne om vandmiljøplan III. Men jeg synes, det virker lidt hult, når hr. Keld Albrechtsen står her og debatterer vandmiljøplan III.

Kl. 19.00

Det er jo faktisk et element i vandmiljøplan III, vi debatterer. Er det så ikke lidt hult, når hr. Keld Albrechtsen siger: Jeg trak denne forespørgsel, fordi jeg godt ville vise min gode vilje? Havde det ikke været en konsekvent handling – så også at trække det her forslag, for det er jo faktisk en del af de forhandlinger, som foregår?

Jeg kan se, at hr. Keld Albrechtsen nikker. Er det sådan, at hr. Keld Albrechtsen ikke nåede at trække det her forslag eller ikke kunne få lov til det, eller hvad? Det vil jeg godt lige høre.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har jo samme synspunkt som hr. Vesselbo, at det er godt også at få debatten i det åbne rum,