

gylle, giver selve det forhold, at man kan passe bedre på kvælstof og ammoniak, når dyrene er på stald, et incitament til, at landmændene vil beholde f.eks. kørne på græs.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Tak til hr. Kristen Touborg, og så er det hr. Martin Lidegaard.

Kl. 18.50

Martin Lidegaard (RV):

Det vil næppe komme bag på nogen, at vi i Det Radikale Venstre ligesom Enhedslisten er stærkt optaget af at få kvælstofudledningen i Danmark bragt ned.

Jeg kan sige helt generelt, at vi er meget opsatte på at få fastsat en bestemt procentsats, et bestemt måltal for nedbringelse af kvælstofudledningen, og vi er meget åbne over for at diskutere, hvilke virkemidler der skal benyttes for at nå dette faste mål. Derfor vil vi slet ikke afvise noget, men vi vil omvendt heller ikke på nuværende tidspunkt binde os til en bestemt løsning.

Hvis jeg skulle prøve at indkredse det lidt, kan jeg sige, at der er jo ingen tvivl om, at det at bruge en balanceafgift har nogen charme i sig i den forstand, at man giver den enkelte landmand et incitament til at indrette et så godt husdyrbrug som muligt og virkelig optimere forholdene. Vi ved, at der er meget stor forskel på, hvor godt de forskellige landmænd gør det. Der er virkelig rum til forbedring hos mange, og det vil de få et meget direkte incitament til ved en sådan balanceafgift.

Det, jeg umiddelbart kunne frygte, eller det, der kan være faremomentet i det, er, at man får indført en dobbeltregulering. I dag har vi i og for sig et ganske glimrende normsystem. Det er faktisk det, der har fungeret bedst i den forløbne vandmiljøplansperiode, og vi skal passe på, at vi ikke får indført en bureaukratisk dobbeltregulering for landbruget. Derfor vil vi være meget optaget af at kigge på, om en sådan balanceafgift kan lægges direkte i forlængelse af de regnskaber, som landmændene laver i forvejen, og om det giver mening at benytte et sådant redskab i stedet for almindelig normregulering, hvis man overhovedet vil indføre en mere generel regulering, eller der hellere bør sættes på efterafgrøder. Der er mange muligheder, og hermed har jeg indikeret nogle af de fordele og ulemper, der er ved dem.

Specifikt angående forslaget om en CO₂-afgift på kunstgødning vil jeg være så ærlig at sige, at

vi er ved at undersøge, om nogle af de oplysninger, som fremgår af bemærkningerne til Enhedslistens forslag, virkelig har sin rigtighed, herunder at 12 pct. af det danske elforbrug skulle gå til at producere kunstgødning. Det har vi svært ved at tro har sin rigtighed, men vi undersøger det og kigger på det, for hvis det er rigtigt, vil jeg medgive, at det er meget voldsomt. Spørgsmålet er så, om det er afgifter, der er den bedste måde at kontrollere det på.

Hvordan vi i det hele taget skal opfylde vore Kyotoforpligtelser her i Danmark, er der mange rigtig gode bud på. I Det Radikale Venstre mener vi, at en kombination af energibesparelser og afgifter kan spille en væsentlig rolle sammen med indførelse af mere vedvarende energi. Det er de to vigtigste veje frem, men vi er også med på, at alle sektorer skal spille med, ikke bare den traditionelle energisektor.

På den baggrund vil vi som sagt studere forslaget nærmere.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Hvad beregningerne angår, vil jeg straks svare hr. Martin Lidegaard, at jeg blev sådan set selv overrasket over resultaterne, og jeg er meget indstillet på, at hr. Martin Lidegaard og jeg kan kigge nærmere på det. Hr. Martin Lidegaard også kan få stillet det materiale, som ligger til grund for beregningerne, til rådighed, og hvis resultatet viser sig at være forkert, må vi have det rettet. Det var det, vi umiddelbart nåede frem til, men vi kan jo også bede ministeren om assistance i den anledning.

Så vil jeg gerne takke for en, synes jeg, konstruktiv debat, faktisk også fra ministerens side. Det eneste tidspunkt, hvor debatten kørte af sporet, var, da hr. Vesselbo tog fat med sine urigtige oplysninger vedrørende forespørgslen.

Som hr. Touborg, tror jeg det var, allerede har oplyst, er forespørgslen jo anmeldt for lang tid siden. Men så skete der det, at da vi kom i forhandlingssituationen, spurgte nogle partier, om det nu var det rigtige tidspunkt at tage debatten på, og så spurgte vi fra Enhedslistens side: Kan vi få den udsat? Det forstod jeg sådan, at det var hr. Vesselbos parti ikke interesseret i, og så kunne vi altså ikke få den udsat. Derfor stod vi så i den situation, at den var berammet til i dag.

Kl. 18.55