

taget grønne regnskaber i anvendelse, og det, at man laver et grønt regnskab, er i sig selv en stor fordel for landbrugsbedriften.

Det kan man få mange gevinster af som landmand, fordi man får et meget klart overblik over, hvordan man bedst skal styre foder, gødning osv. i en helhed, så man får den bedst mulige produktion, den mindst mulige forurening, de mindste omkostninger, og det kan vise sig, at det rigeligt henter de omkostninger ind, der er i begyndelsen med at få det administrative bygget på.

Jeg vil bare gøre hr. Dohrmann opmærksom på det, for det er jo sådan, som jeg har forstået det, at landbruget også er optaget af, hvordan man kan gå ind på bedriftsniveau og give landmanden nogle redskaber til hele tiden at forbedre sin produktion.

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det er jo ganske klart, at landbruget selv er interesseret i at gøre noget for miljøet, og det har vi også set gang på gang med de frivillige aftaler og alle de andre ting, som er sket. De er også selv interesseret i at gøre en stor indsats på dette område, og jeg er ganske klar over, at grønne regnskaber også er et godt instrument til at finde ud af, om man gør det rigtige.

Men jeg tror ikke, man hver eneste gang bare skal pålægge nogen nogle ting fra centralt hold. Lad os se det konkrete, lad os få de konkrete vurderinger af hvert eneste tiltag, inden vi lægger os fast på tingene, og derfor mener jeg også, som jeg sagde indledningsvis, at alt er i spil omkring vandmiljøplan III.

Jeg håber, hr. Keld Albrechtsen er enig i, at vi alle sammen skal være positivt indstillet på at gøre noget for miljøet, og at det ikke bare skal være tom snak, men også at man er med ved forhandlingsbordet til det sidste.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige til hr. Dohrmann, at når vi i dag besluttede at tage forespørgselsdebatten tilbage, var det netop et signal til regeringspartierne og hr. Dohrmann om, at vi ønsker at forblive konstruktivt ved forhandlingsbordet med henblik på at undersøge mulighederne for, om vi kan nå frem til et fælles resultat, som måske endda alle Folketingets partier kan stå bag.

Jeg er ked af, at der er visse folketingsmedlemmer fra regeringspartierne, der har valgt at misopfatte det signal, men jeg håber, at hr. Dohrmann opfatter det, som det er tænkt, nemlig at vi ønsker, at regeringen nu skal komme med et udspil. Det vil vi gerne give den tid til, og derfor ønskede vi at sende det signal til regeringen, at vi ikke ønsker en konfrontation i dag, men tværtimod at få et konstruktivt forhandlingsforløb. Jeg vil gerne kvittere over for hr. Dohrmann, at det ønske deler vi altså.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg synes, det er flot, at man gerne vil forhandle videre og ikke opgiver på forhånd; det har jeg fuld respekt for, og det synes jeg er rigtig godt. Men samtidig bliver jeg lidt forvirret, når det er sådan, at jeg kan læse på Ritzau, at der ligesom er afgivet en musketered: Alle skal stå sammen omkring det, og hvis bare én ikke er med, bliver der ingen aftale.

Jeg mener selvfølgelig, at hvert parti må gøre op med sig selv, hvor langt man kan gå. Jeg tror også, at når det kommer til stykket, er hr. Keld Albrechtsen enig i, at man skal gøre op med sig selv, og derfor vil jeg godt sige, at vi vil i hvert fald blive ved forhandlingsbordet så lang tid som overhovedet muligt – ja, indtil vi bliver præsenteret for et eller andet, vi overhovedet ikke kan være med til. Men jeg mener altså, det er for tidligt at give op på nuværende tidspunkt, og jeg har forstået, at det er også det, hr. Keld Albrechtsen vil signalere. Det tager jeg i hvert fald positivt imod, og jeg håber at se hr. Keld Albrechtsen ved forhandlingsbordet, også næste gang vi skal have et fællesmøde.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Tak til hr. Jørn Dohrmann, og derefter er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

**Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører, hr. Jørn Jespersen, ikke har mulighed for at være til stede her i aften, skal jeg give udtryk for SF's holdninger til sagen:

SF er positiv over for formålet med beslutningsforslaget, men vi er noget tvivlende over for den model med afgift på kvælstoftabet, som Enhedslisten lægger op til. Vi synes, at konsekvensen af en balanceafgift kan være vanskelig at overskue.

Jeg vil godt allerførst sige, at grønne regnskaber er et godt redskab og et godt element, og jeg