

stol, og hvorvidt det vil kunne føre til ret meget, kan man jo have sine meget store tvivl om.

Så vidt jeg ved, er forespørgselsdebatten anmeldt for flere måneder siden. Det vil sige, at på det tidspunkt kunne man ikke være vidende om, hvor i forløbet forhandlingerne ville være. I dag ved vi, hvor forhandlingerne er. Derfor vil jeg bare sige, at jeg synes, det er meget hensigtsmæssigt, at vi tager forhandlingerne med hinanden partierne imellem og ikke fra Folketingets talerstol. Men jeg kan så forstå, at Venstre sådan set synes, at det vil være mere progressivt, at det vil være bedre for forhandlingsniveauet, at man gør det her. Det må jeg så notere mig.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu havde jeg sådan set ikke tænkt mig, at vi skulle forhandle. Jeg havde tænkt mig, at vi skulle drøfte, markere linjerne, for det, jeg mangler, er jo oppositionens holdning til vandmiljøplan III, nogle klare, kontante udmeldinger om, hvor man vil hen, for det har jo været problemet; at det ved vi ikke.

Kl. 18.30

Hr. Kristen Touborg siger, at den var anmeldt for flere måneder siden, jo, jo, men det kommer jo ikke bag på hr. Kristen Touborg, at der har været forhandlinger i den sidste måneds tid om det her, og så kunne hr. Keld Albrechtsen jo have trukket den for et par uger siden, vel vidende at der var forhandlinger.

Jeg mener bare ikke, at den drøftelse, man har i Folketingssalen, har noget som helst at gøre med forhandlinger. Grunden til, at jeg synes, det kunne have været interessant, var, at vi for første gang kunne få en melding om, hvor de enkelte partier i oppositionen ville hen, men det får vi så ikke at vide.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Jeg mener, at hvis det var sådan, at hr. Vesselbo havde været til alle de bilaterale forhandlinger, så tror jeg også, hr. Vesselbo havde fået et klart overblik over, hvad de forskellige partier mener.

Nu beklager hr. Vesselbo, at forespørgselsdebatten i dag er blevet trukket. Jeg vil sige på baggrund af hr. Vesselbos urimelige, polemiske bemærkninger til hr. Keld Albrechtsen, der jo rent faktisk forsøger at strække en hånd ud for stadig væk at sikre, at der er et forhandlingsklima, at jeg ikke forstår hr. Vesselbos meget polemiske bemærkninger.

Når hr. Vesselbo beklager, at den forespørgsel ikke bliver til noget, betyder det så, at hr. Vesselbo, når han forlader Folketingssalen her i dag, vil gå op og selv stille en lignende forespørgsel for at få den drøftelse, som hr. Vesselbo åbenbart efterspørger lige her og nu? Er det det, hr. Vesselbo vil, så tror jeg gerne, folk vil stille op.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu synes jeg, vi bevæger os lidt bort fra det, der egentlig er indholdet i denne her debat, fordi den drejer sig om at indføre en kvælstofafgift eller en CO<sub>2</sub>-afgift. Min bemærkning om vandmiljøplan III og en forespørgsel, der er trukket, var jo bare en bibemærkning, så jeg synes simpelt hen, at det er ganske urimeligt at fortsætte den her debat om den der vandmiljøplan III-forespørgsel, som ikke kommer i dag.

Vi kan jo ikke klare at debattere de her ting inden for de få minutter, vi har, så jeg synes, hr. Torben Hansen har skudt helt ved siden af. Jeg ønsker ikke at diskutere vandmiljøplan III under et beslutningsforslag. Det er jo absurd.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Nu er det korte bemærkninger, og der behøver man jo ikke at stille spørgsmål.

Jeg kan bare konstatere, at det var hr. Vesselbo selv, der rejste det i forbindelse med hr. Keld Albrechtsens beslutningsforslag. Jeg kan også høre, og det kan hr. Eyvind Vesselbo sikkert bekræfte, at hr. Vesselbo er ked af, at debatten tager den retning, og jeg tror da, at den samlede opposition sådan også modtager hr. Vesselbos undskyldning, som jeg opfatter det, over, at hr. Vesselbo fik afsporet debatten via den bisætning.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu forstod jeg, at hr. Torben Hansen snakkede meget om at være polemisk. Der står hr. Torben Hansen jo i hvert fald ikke meget tilbage for nogen, hvis det er det, det drejer sig om.

Men der ligger sådan set ikke nogen undskyldning i det. Jeg konstaterer bare, hvilket jeg mener at andre medlemmer af Folketinget også kunne have konstateret, at det jo ikke er vandmiljøplan III, vi diskuterer under det her punkt. Det er indførelsen af en kvælstofafgift og en CO<sub>2</sub>-afgift. Det er jo faktisk det, det drejer sig om, og det var jo det, mit indlæg gik på. Så hav-