

bruger, for det med at fremsætte et forslag om en afgift er i sig selv politisk opportunt, men har ikke særlig meget at gøre med det, det hele drejer sig om, nemlig at gøre noget ved forureningen, at gøre noget ved kvælstofudvaskningen.

Den anden del af talen, som hr. Keld Albrechtsen omtalte – det står sådan set også i mit papir – handler jo om, at vi er i gang med nogle vandmiljøforhandlinger, og hr. Keld Albrechtsen kan jo komme med sine synspunkter. Derfor vil det jo være forkert af mig, når vi har sagt, at alle ting er på bordet, så at stå her og sige, at det her er bare overhovedet ikke med. Det, jeg siger, er i forhold til det her forslag, som vi ikke kan støtte.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu gjorde ministeren faktisk opmærksom på, men det ved jeg ikke om hr. Vesselbo hørte, at Enhedslisten i sine bemærkninger til det her beslutningsforslag faktisk har studeret det materiale, som regeringen har ladet udarbejde som baggrund for vandmiljøforhandlingerne, og lagt det til grund. Det har vi faktisk gjort, og efter vores opfattelse viser det materiale, at den her type balanceafgift er til at håndtere økonomisk, hvorimod en yderligere stramning af normerne kan vise sig at være vanskelig og måske også – det vil jeg godt spørge hr. Vesselbo om – kan vise sig slet ikke at kunne leve op til EU's vandrammedirektiv, og det vil sige i 2009.

Hvis vi ikke indfører en afgift, så risikerer vi at stå med meget store problemer med ikke at kunne opfylde de krav om begrænsning af forureningen, som vi rent faktisk skal opfylde.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Vesselbo: Skal jeg forstå den sidste del af talen sådan, at hvis vi kan dokumentere under de her forhandlinger, at vi faktisk har et problem med at nå frem til målet i 2009 ved hjælp af regeringens model alene med normer uden afgift, så vil hr. Vesselbo godt være indstillet på, at vi drøfter en model med en afgift?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg synes, at vi skal drøfte alting. Det var også derfor, jeg sagde, at det egentlig kunne have været interessant, hvis ikke Enhedslisten havde fået kolde fødder og havde trukket den forespørgselsdebat om vandmiljøplan III, som var planlagt til i dag. Det undrer mig jo selvfølgelig lidt,

at Enhedslisten har trukket den, for der kunne vi jo have lagt kortene åbent frem.

Nu kommer Enhedslisten så med et beslutningsforslag, som ligger ved siden af det, som egentlig foregår i vandmiljøforhandlingerne. Jeg har også forstået, at hr. Keld Albrechtsen nu har taget patent på at udtale sig på oppositionens vegne, nemlig ved at sige, at hvis ikke alle er med på Enhedslistens forslag, så bliver der ikke noget vandmiljøplan III-forlig. Det synes jeg jo så at alle de andre partier skal bekræfte og også bekræfte, om det her forslag skal indgå som en væsentlig del af de forhandlinger, som hr. Keld Albrechtsen så forestår på vegne af de andre oppositionspartier.

Som sagt er alting til debat, så det er et positivt svar til hr. Keld Albrechtsen, at hvis hr. Keld Albrechtsen kan komme med nogle ting, som kan rykke noget, det er ikke sket indtil nu, så er vi med.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil såmænd blot, fordi Venstres ordfører et par gange har beklaget, at Enhedslisten har trukket en forespørgselsdebat i dag, spørge Venstres ordfører, om Venstre finder, at det er den allermest hensigtsmæssige måde at lave forhandlinger på fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nej, men nu er det jo sådan set ikke mig, der har fremsat forslaget. Jeg mener, hr. Kristen Touborg skulle spørge hr. Keld Albrechtsen om meningen med at trække denne her forespørgsel.

Jeg mener bare, at når man nu har stillet den, må det efter hr. Kristen Touborgs opfattelse også være i ubetænksomhed over, at der faktisk var nogle forhandlinger i gang. Jeg mener da udmærket, at man kunne have markeret sin stillingtagen til vandmiljøplan III under sådan en forespørgselsdebat, for sådan som jeg opfatter det, har det jo ikke ligefrem været de største initiativer, der er kommet fra oppositionen indtil nu, og det er jo selvfølgelig også derfor, forhandlingerne er gået i stå.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Venstres ordfører svarer jo sådan set ikke rigtig på mit spørgsmål om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at forhandle her fra Folketingets taler-