

det, at man lægger en dyrkningsfri zone på 10 m langs målsatte vandløb og åer. Det giver virkelig også en effekt. Man kan, og det har vi jo lagt op til, afsætte 100 mio. kr. til at diskutere og gennemføre nogle forskningsprojekter, som bl.a. kan medvirke i både den ene og den anden retning, også med gylleseparering.

Der er en stribe af muligheder, som i hvert fald det oplæg, som regeringen er kommet med, åbner op for.

Kl. 18.20

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er ministeren færdig, og derefter er det hr. Eyvind Vesselbo.

**Eyvind Vesselbo (V):**

Den hidtidige kvælstofregulering har vist sig at være meget effektiv. Det er jo sådan, at evalueringen af vandmiljøplan II netop har vist, at den nuværende regulering har sikret, at målsætningen om en halvering af udvaskningen til vandmiljøet er nået.

Hvorfor skulle vi så ændre en succes til noget, som måske vil vise sig at blive en fiasko? Man ved jo aldrig, om en afgift nu også virker efter hensigten. Den skal være adfærdsregulerende, men hvad nu, hvis den ikke er det? Så betaler man bare for forurening, og har man penge nok, kan man forurene meget.

Jeg kan nu forstå, at det, der er Enhedslistens udgangspunkt, er, at bare man har penge nok, kan man få lov at forurene, bare man betaler for det. Det er ikke Venstres politik. Vi vil være sikre på, at det, vi gør, også har en virkning. Derfor er den nuværende regulering også at foretrække.

Det er også sådan, at den nuværende kvælstofregulering er godkendt af Europa-Kommissionen. Hvis vi skulle ændre praksis og indføre en afgift i stedet for, skal det også godkendes af EU, og det er langt fra sikkert, at det vil gå glat igennem.

Vi vil ikke gå på kompromis med miljøet ved at tage chancer med en afgift, hvor vi ikke kender resultatet af dette virkemiddel. Vi vil være sikre på, at det, vi gør, også virker. Vi er ikke enige i Enhedslistens noget overfladiske forhold til vores miljø, bare fordi det nu er politisk korrekt og mere korrekt at foreslå en afgift end at gøre noget effektivt ved vores miljø.

Der er ingen tvivl om, at befolkningen har gennemskuet den falske melodi om det, der bliver kaldt de grønne afgifter, dvs. de afgifter, som ikke har nogen virkning på miljøet, men som

alene skal bruges til en politisk markering, samtidig med at pengene, der kommer ind, går i statskassen, uden at de nødvendigvis gavner miljøet. Det er netop her, Venstres miljøsyn adskiller sig fra Enhedslistens og i øvrigt også fra den øvrige oppositions miljøsyn.

Det betyder altså, at vi ikke kan støtte det her forslag, men det er jo sådan, at vi, som ministeren sagde, forhandler vandmiljøplan III, og alle ting er jo til diskussion. Vi vil gerne være med til at få et bredt forlig, og det er klart, at alle emner er på dagsordenen, men det jeg kan meddele ud fra det forslag, der ligger her, er, at det kan vi ikke støtte.

Vi kunne jo, hvis nu forespørgselsdebatten om vandmiljøplan III havde fundet sted i dag, have diskuteret de her ting åbent og ærligt i salen, men det er ligesom ikke det, der er på dagsordenen i behandlingen af denne her sag, hverken kvælstof eller CO<sub>2</sub>.

Vi kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil bare sige, at jeg synes, det var et overordentlig besynderligt indlæg, hr. Eyvind Vesselbo kom med. Han begynder med at være utrolig polemisk: Det her er bare et spørgsmål om, at man skal kunne betale sig fra at forurene, selv om hr. Vesselbo jo ved, hvis han har læst Enhedslistens forslag, at en balanceafgift er sådan indrettet, at hvis man indretter sin landbrugsproduktion fornuftigt, slipper man helt for at betale afgift, det vil sige, at man tjener på at nedbringe forureningen – tjener på det! Det ved hr. Eyvind Vesselbo jo godt, hvis han har sat sig ind i forslaget. Derfor var den del af hans tale ren polemik.

I den sidste halvdel af talen, som jeg havde indtryk af, at hr. Vesselbo holdt uden manuskript, og som måske derfor kom mere fra hjertet – det kan man da håbe – gik han så pludselig over til, at nu skulle vi forhandle, og at alle emner skulle på bordet.

Jeg vil godt spørge: Hvilken del af talen var udtryk for Venstres politik?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Talen er jo en helhed, så hele talen er udtryk for Venstres politik.

Det ene er et spørgsmål om at lægge de erfaringer til grund, som man har fra vandmiljøplan II. Det er jo dem, hr. Keld Albrechtsen slet ikke