

det af kvælstof jo i husdyrgødning, hvorved afgrødernes kvælstofforsyning forbedres. Alle, der følger med i udviklingen, og som f.eks. har udstyr til udbringning af gylle, vil vide, hvilken konstant udvikling og forbedring der sker på det område.

Angående forslaget om CO<sub>2</sub>-afgifter kan jeg oplyse, at fremstilling af gødning i dag allerede er omfattet af CO<sub>2</sub>-afgiften.

Regeringen kan derfor ikke på nuværende tidspunkt støtte et forslag om afgifter på landbrugsbedrifters kvælstoftab og CO<sub>2</sub>-afgift på kunstgødning, men vil i stedet henvise til drøftelserne i forbindelse med den nye vandmiljøplan.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu siger ministeren, at en afgift på kvælstoftabet kan have den ulempe, at man ikke kan tage hensyn til regionale forskelle, men der vil jeg godt spørge ministeren, om det ikke er korrekt forstået af Enhedslisten, at hvis man har en afgift på tabet – populært kunne man kalde det overforbruget – i den enkelte bedrift, vil det faktisk være muligt at indrette en såkaldt balanceafgift, således at man f.eks. kan skelne mellem forskellige typer landbrug, om det er planter eller det er dyr, og kan skelne mellem forskellige dele af landet, afhængigt af, om det f.eks. er sandjord eller lerjord.

Den model giver derfor mulighed for en vældig differentiering, samtidig med at den enkelte landmand får mulighed for helt præcist at styre sit landbrug, så det giver det bedst mulige resultat.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Der er ingen tvivl om, at man vil kunne lave nogle kombinationsmodeller, som vil kunne medføre et resultat i hvert fald noget i retning af det, hr. Keld Albrechtsen kommer med. Nu vil jeg nok være lidt varsom med sådan lige at sige, at det ligger lige nøjagtig, som hr. Keld Albrechtsen har beskrevet det, men kombinationsmodeller er bestemt en mulighed.

Jeg synes bare, at det, man skal sige her, er, at selve normmodellen har vist sig enormt effektiv, fordi vi har reduceret det, vi skulle, og vi har virkelig vist, at det var den vej, man kunne gå. Hvis man så skulle gå ind og måske lave en kvælstofafgift, synes jeg bare ikke, at det er der, man skal gøre det. Jeg synes, at det ville være bedre at gå

målrettet ind i de områder, hvor det betyder, at vi kunne hindre, at vi vil få iltvind, at vi kunne hindre, at vi fik fiskedød.

Jeg tror sådan set, at hr. Keld Albrechtsen er optaget af de samme hensyn til naturen og miljøet og gerne vil gøre noget godt for det. Men det er altså mere en vurdering, om det er det rigtige at vælge, end det er afgørende i forhold til afgifter. Det er også derfor, vi siger, at fosforafgift er i spil i den plan, vi er kommet med. Så det er ikke et spørgsmål om afgiftsinstrumentet.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Så er det, jeg godt vil spørge ministeren: Hvis nu vandmiljøplanforhandlingerne ender med, at der skal ske en yderligere reduktion af kvælstofureningen – det ved vi endnu ikke, men det er jo et stærkt ønske fra oppositionspartierne – vil dette så ikke være et meget effektivt instrument i løbet af f.eks. 2-3 år?

Vi er indstillet på, at man godt kan aftale en indfasning af et sådant afgiftssystem, så vi får det afprøvet i nogle store forsøg. Regeringen har jo også lagt op til i sit udspil, at der kan laves nogle forsøg. Vil det så ikke kunne vise sig at være en billigere løsning og bedre også for landmændenes økonomi end at stramme normerne yderligere? Vi er vist derhenne, hvor der vil blive meget dyrt at stramme den normstyring, vi har i dag.

Det har været vores overvejelser, og det er det, vi synes vi umiddelbart kan se ud af tallene. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren vil være indstillet på at gå ind og undersøge det forhold yderligere med henblik på at kunne tage stilling til, i hvilket omfang det skal med ind i vandmiljøplanen.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg vil gerne understrege, som jeg plejer, at det er helt klart, at ethvert spørgsmål, der bliver rejst, vil vi gøre vores ypperste for at undersøge og besvare, så godt vi overhovedet kan. Det vil vi også gøre her.

Jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at faldet i kvælstof vil jo komme, for alene regeringens udspil arbejder jo med 4-5 pct., så det er klart, at det vil komme.

Jeg er godt klar over, at debatten går på, at det nok er bedst, at vi forhandler i vandmiljøplan-kredsen, hvordan det skal ende, men der er jo mange måder at gøre det på. Man kan f.eks. gøre