

deringen af konkrete projekter, hvis det f.eks. betyder, at vi får et ringere kendskab til eventuelle negative virkninger for miljøet. Så det vil vi gerne bede om at få belyst.

Men som sagt støtter vi forslaget eller ser i hvert fald frem til, at det afklares under udvalgsbehandlingen med henblik på vedtagelse.

#### **Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Det er Kristendemokraternes opfattelse, at med lovforslaget her, L 147, får de besluttende myndigheder et forbedret beslutningsgrundlag, og det mener vi altså medfører en højere miljøkvalitet.

I bemærkningerne til forslaget står der også, at det vurderes, at det har en positiv effekt på miljøet. Det er klart, at vi selvfølgelig vil følge nøje i tiden fremover, når den her lov kommer til at virke, om den så også har den effekt, som den burde have, om den vurdering holder stik.

Men vi er positive over for forslaget.

#### **Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg vil gerne starte med at takke for indlæggene her i debatten om lovforslaget om miljøvurdering af planer og programmer.

Forslagets formål er jo at kvalificere udarbejdelsen af en række planer og programmer, og det gælder især planer og programmer, der fastlægger rammerne for fremtidige anlægsprojekter. Det er planlægningens natur at tænke fremad og at afdække og overveje de konsekvenser, som de aktiviteter, der planlægges, vil have, og lovforslaget indeholder regler, der sikrer, at der allerede fra starten under planlægningen gennemføres en vurdering af de miljømæssige konsekvenser.

Det andet hovedelement i forslaget er at sikre, at offentligheden og andre berørte myndigheder bliver inddraget på et tidligt tidspunkt, hvilket også kan medvirke til at sikre miljømæssigt gode løsninger.

Alt i alt vil forslaget bidrage til at forbedre beslutningsgrundlaget med hensyn til vurdering af de miljømæssige konsekvenser af planer og programmer. Jeg er sikker på, at vi får en god debat i udvalget om lovforslaget, og jeg ser selvfølgelig hen til samarbejdet med udvalget om at få afklaret de i debatten rejste spørgsmål og takker for de bemærkninger, der var både fra fru Anne Grete Holmsgaard, hr. Mogens Nørgård Pedersen, fru Gudrun Laub og hr. Jørn Dohrmann.

Der var et par spørgsmål fra hr. Torben Hansen og fra hr. Keld Albrechtsen. For Enhedslisten forstod jeg, at det mere var et spørgsmål, man ville have afklaret i udvalget. Det er jeg meget enig i. Jeg synes faktisk også, det rækker til, at det bør vi kigge på.

Det andet, der blev spurgt om, var: Hvilke planer skal efter forslaget miljøvurderes? Ja, det fremgår af lovforslagets § 3, stk. 1, med tilhørende bemærkninger. Men det, man kan sige, er, at forslaget kun omfatter planer og programmer, som efter lovgivningen skal udarbejdes. De planer og programmer, der vil blive omfattet af loven, vil i første række være planlovens plantyper, især revisionen af region- og kommuneplaner, mens tillæg til regionplaner og tillæg til kommuneplaner og lokalplaner ikke obligatorisk er omfattet af kravet om miljøvurdering efter forslaget.

Så vil der endvidere være nogle forskellige typer af sektorplaner, som f.eks. spildevands- og vandforsyningsplaner, hvis de fastlægger rammer for fremtidige anlægstilladelser. De vil også efter lovforslaget være omfattet af den nye ordning.

Endelig kan jeg sige, at det er internationale områder og ikke nationale. Sådan er det. Det tredje er, at det ikke er tidligere love.

(Kort bemærkning).

#### **Torben Hansen (S):**

Af § 3, stk. 2, fremgår det, at det, der også skal vurderes, er andre planer og programmer, så vi får påvirket og udpeget internationale naturbeskyttelsesområder.

Kunne ministeren ikke forestille sig, også når man nu har hørt, at stort set alle her vil gøre noget for naturen og miljøet, at vi også fik de nationale naturbeskyttelsesområder ind i den paragraf, at vi også fik § 3-områderne ind? Kunne der ikke være noget fornuftigt i det, for så er vi i forhold til de her miljøvurderinger ligesom dækket ind hele vejen rundt?

(Kort bemærkning).

#### **Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg vil selvfølgelig være opmærksom på et forslag fra Socialdemokratiet. Jeg vil ikke tage stilling til det nu, for det er jo indbefattet i det, at det er det internationale. Det er rigtigt, at vi også går meget op i, at vi sikrer beskyttelsen af det nationale. Hvorvidt vurderingen af planerne her også vil kunne medføre, at det vil være en styr-