

Torben Hansen (S):

Da vores ordfører, hr. Frode Sørensen, ikke kan være til stede, skal jeg på vegne af Socialdemokratiet fremføre følgende:

Forslaget om miljøvurdering har den samme rækkevidde som de to tidligere forslag, fordi de vil overføre et EF-direktiv om miljøvurdering til danske forhold. Hensynet til sundhed, natur, kulturarv og landskabsværdier kan bestemte ikke skilles ad, og de tre administrative niveauer i Danmark skal nu have pligt til at vurdere de konsekvenser, bestemte programmer eller planer vil få for miljøet. De besluttende myndigheder vil derfor få placeret eller få forbedret det grundlag, de har for at træffe beslutninger, der får følger for miljøet herhjemme. Det vil på længere sigt give tiltrængte forbedringer af miljøstandarder, fordi man i tide kan forudse problematiske løsninger eller forslag.

Jeg vil dog også gerne bede ministeren om at give nogle konkrete eksempler på, hvilke planer og programmer der *kan* blive omfattet af det her direktiv, og jeg efterlyser også en mulighed for at overføre de nye bestemmelser på planer og programmer, som *er* iværksat. Gælder det kun for planer og programmer, som bliver udført, efter at loven er trådt i kraft, eller skal det også kunne bruges på allerede eksisterende planer og programmer, så vi kan sikre en højere miljøkvalitet her og nu?

Vi vil naturligvis se nøjere på de mange reaktioner i de fremsendte høringssvar og kritisk vurdere deres indhold i løbet af udvalgsarbejdet.

Der er også et andet spørgsmål til ministeren: § 3, stk. 1, 2. afsnit, omhandler andre planer og programmer, som kan påvirke et udpeget internationalt naturbeskyttelsesområde væsentligt. Synes ministeren ikke, at vi bør udvide det til også at gælde nationale naturbeskyttelsesområder?

Friluftsrådet er endvidere betænkelig ved, i hvilket omfang den bemyndigelse, som tillægges ministeren, er tænkt udnyttet, det er vi da også, og Kirkeministeriet har betænkeligheder ved både vindmøller og kvæghold.

Men samlet set er Socialdemokratiet positiv over for det her forslag.

Jørn Dohrmann (DF):

Dansk Folkeparti synes jo selvfølgelig også, det egentlig er godt, at man altid skal lave de her økonomiske konsekvensberegninger af de forslag, vi fremsætter her i Folketinget, men vi må

nok også sige, at vi samtidig synes, at nogle gange går man for vidt med det, som EU ligesom pålægger os at vi skal lave, idet der kommer det ene direktiv efter det andet.

Derfor mener jeg, at når vi ser, at det her vil medføre en ekstra udgift for staten, for kommunerne eller for amterne, så bør man også sige, hvad det er for noget, man vil nedprioritere, når man ikke tilfører flere midler til området, og det har i hvert fald Dansk Folkeparti ikke forstået at man har lagt op til at gøre her.

Så jeg mener egentlig, at det her er en forringelse af miljøet, når vi tager udgangspunkt i, at vi egentlig hele tiden har gjort de her ting, vurderet skader på miljøet og naturen.

Hvad er det så, Dansk Folkeparti vil? Ja, vi ville selvfølgelig hellere have brugt pengene på at gøre mere for Danmarks natur, noget mere for fritidslivet. Derfor synes vi egentlig, at lovforslaget er overflødig, når man i forvejen lever op til de her ting, og derfor mener vi også, at det egentlig er spild af ressourcer på området.

Kl. 18.05

Det er jo klart, at når vi bliver pålagt de her ting, så skal vi også prøve at se, hvordan vi kan gøre det bedst muligt, og det er godt, at vi tager hensyn til natur og miljø, men vi havde hellere set, at vi havde brugt pengene på en fornuftig måde.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

SF er positiv over for forslaget, men egentlig er vi tvivlende over for, om det er nødvendigt at lave en separat lov.

Jeg har derfor et spørgsmål: Hvorfor gør vi ikke i stedet det, at vi får integreret direktivets bestemmelser i de eksisterende love?

Det ved jeg ikke om miljøministeren vil svare på allerede her.

Keld Albrechtsen (EL):

I Enhedslisten er vi positive over for dette forslag, som er godt på den måde, at man får en mulighed for at vurdere den samlede effekt af flere forskellige anlægsplaner. Det kan give et bedre helhedskendskab til de forskellige initiativer, som der er tale om på en gang, og det er noget, som den planlægning, vi har i dag, ikke fuldt ud giver mulighed for.

Det fremgår altså også af bemærkningerne til lovforslaget, at så kan der på den baggrund blive mindre behov for at vurdere de enkelte konkrete projekter. Det vil vi godt sætte spørgsmålstegn ved, for vi ønsker ikke at få forringet vur-