

ne, og derfor er det efter vores mening ikke tilstrækkeligt i sammenligning med EU's krav. Det handler bl.a. om mulighederne for ændret afgrødevalg, der kan skade fuglelivet, forøget gødskning m.m.

Jeg vil også lige sige et par ord om adgangskravene. Det, der er kommet med i lovforslaget, er den frivillige aftale, der er indgået mellem landbruget, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet. Vi synes, det er meget, meget ærgerligt, at man ikke har medtaget alle de anbefalinger, der kom fra et faktisk enigt Adgangsudvalg, og jeg synes, det er lidt interessant, når det ses i lyset af, at vi faktisk har brugt meget, meget tid i dag på at diskutere skovbørnehaver og børns adgang til skovene.

Kl. 17.35

Regeringspartierne og Dansk Folkeparti var meget, meget aktive med at spørge, hvordan vi overhovedet kunne finde på at sige, at der var nogen problemer. Når man har den holdning til skovloven, er det for os at se ganske ufatteligt, at man ikke har en tilsvarende holdning til Adgangsudvalgets anbefalinger, men derimod igen prøver at krybe over gærden, hvor det er lavest, ved kun at tage den frivillige aftale med.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi synes i Enhedslisten, det er positivt, at en række partier – i hvert fald De Radikale, Socialdemokratiet og SF – her i debatten har slået til lyd for et samlet natursyn, altså at vi skal se på naturen som et hele og ikke bare på noget, som man kalder natur, og som kun er 7,5 pct. af landet, mens resten kan få lov til at forfalde. Der er altså en forskel mellem regeringsblokken og oppositionen på dette område – en vigtig principiel forskel.

Desværre ser vi, at udviklingen går i retning af, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti accepterer denne opdeling af danmarkskortet i noget, man kalder natur – eller A-natur, hvis det skal være – og en B-natur eller noget, som slet ikke betegnes som natur. Det synes vi er uheldigt, og vi synes også, det er positivt, at der i en samlet opposition er et andet syn på tingene end det, der er fremlagt fra regeringens side.

Jeg vil minde ministeren om – jeg tror, ministeren godt kan huske det – at ved sin tiltræden havde regeringen en målsætning om, at i denne regerings tid skulle ikke én fugl og ikke én fisk få det ringere. Jeg tror, det var sådan, regeringen udtrykte det. Men man kan i hvert fald sige, at med dette forslag er det stensikkert, at der er i

hvert fald ikke én fugl eller én fisk, der får det bedre; det er der ikke. Jeg tror endda, at nogle af dem vil få det ringere, så også her har regeringen altså besværligheder med at føre sine oprindelige hensigter ud i livet.

Grunden hertil er selvfølgelig, at regeringen er begrænset af den ulyksalige udformning, som skattestoppet har fået, og den økonomiske politik, som gør, at regeringen er handlingslammet. Nu må man bruge alle de penge, der er tilbage i statskassen og ikke er forsvundet ned i skattekullerne, til bare nogenlunde at opfylde sine internationale forpligtelser. Resten af miljøet er der ikke penge til.

Oven i købet uddeler man nu helt ansvarsløst privilegier til folk, der skal have fuld erstatning for bare at opføre sig anstændigt. De skal nu have fuld erstatning, hvis vi skal lave nogle ting. Fru Anne Grete Holmsgaard var inde på, at det kan udvikle sig til en fuldstændig pengemaskine, når man tildeler ejerne nogle privilegier, som kommer til at koste statskassen en masse penge, og man oven i købet gør det i en situation, hvor staten i forvejen har afskåret sig fra indtægter gennem et håbløst forkludret skattestop, og pengene fosser ud af statskassen.

Det er derfor, lovforslaget slet ikke lever op til fru Helle Sjelles i øvrigt smukke hensigtserklæring om, at vi fra dansk side skal være et foregangsland på internationalt plan på miljøområdet. Med dette lovforslag må vi bare konstatere, at det er vi ikke længere. Det er vi bestemt ikke længere, vi er på vej ned i nederste division, endda på en af de bageste pladser. Det bliver situationen, hvis udviklingen fortsætter, og derfor kan Enhedslisten ikke støtte dette forslag, sådan som det ser ud.

Som også en række andre partier ønsker vi en beskyttelse af dyr og planter. Men hvad med fiskene? Hvad med havet? Havet er slet ikke kommet med, det er helt røget ud af forslaget. Jeg kan i hvert fald ikke finde det.

Vi er nødt til at sige til ministeren, at forslaget er altså ikke godt nok. Der er en række punkter, som vi ønsker ændret – jeg har nævnt nogle af dem over for hr. Eyvind Vesselbo – og vi må sige, at hvis der ikke sker meget betydelige ændringer, kan vi ikke støtte forslaget.

Jeg synes, det er et meget stort problem, at når Wilhjelmudvalget kommer med en række præcise og udmærkede anbefalinger, følges de slet ikke op. Vi risikerer endda, at det antal dyre- og plantearter, som findes i Danmark – det, man med et fint ord kalder biodiversiteten i naturen –