

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Vi synes, det er et udmærket forslag, der ligger her, og vi har en klar forventning om, at det selvfølgelig opfylder de krav, der bliver stillet fra EU.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det vil jeg gerne vende tilbage til i udvalget, for det er et spørgsmål, om vi rent faktisk opfylder de krav. Det kan der på forskellige konkrete punkter godt rejses tvivl om, og det vil vi vende tilbage til.

Fru Helle Sjelle sagde, at hun mente, at vi ikke alene skal opfylde kravene, men at vi også skal være et land, der forsøger at få det fælles niveau i EU hævet. Men så er det altså ikke tilstrækkeligt, at man humper efter i fjerde division og bare lige forsøger på at nå op på det niveau, der er vedtaget i EU, og det er jo det, vi desværre gør under denne regering.

Kl. 17.30

Derfor var det, jeg spurgte, om det skal forstås sådan, at Det Konservative Folkeparti virkelig ønsker et bedre niveau og ønsker, at Danmark skal gå i EU og sige, at det her skal gøres bedre. Hvis vi ikke alene skal leve op til EU's standard, men også skal gøre det bedre, må fru Helle Sjelle da erkende, at så er det lovforslag, der ligger her, ikke tilstrækkeligt.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg forventer helt klart, at Danmark lever op til de ting og de forpligtelser, som man har forpligtet sig til at følge op i EU, og vi ser også meget gerne, at Danmark går foran, men det kræver jo, at der er et flertal for at gå foran. Sådan er det altid.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Hvis fru Helle Sjelle virkelig mener det sidste, hun sagde, altså at et flertal er forudsætningen for at gå foran, vil jeg da godt sige, at det vil vi da gerne være med til. Men det forudsætter selvfølgelig, at fru Helle Sjelle mener det alvorligt.

Jeg vil i øvrigt sige, at med det lovforslag, der er fremsat, er der lagt op til at fortsætte en de

facto-opdeling af Danmarks natur i en A-klasse og en B-klasse. Hvis man skal starte med den positive udlægning, er det, at EU's naturbeskyttelsesdirektiv tvinger regeringen til at øge beskyttelsen af 7,5 pct. af Danmarks areal, mens den negative udlægning er, at regeringen stort set kun interesserer sig for den naturbeskyttelse, som EU's regler foreskriver.

SF ønsker, at naturen uden for de internationale beskyttelsesområder skal beskyttes på det samme niveau, som gælder for de internationale beskyttelsesområder. I 2001 fik vi Wilhjelmudvalgets rapport, og det ville jo have været oplagt, at regeringen havde taget udgangspunkt i de mange anbefalinger fra Wilhjelmudvalget ved udarbejdelsen af lovforslaget. Men det har den ikke gjort. I stedet har den lavet en lappeløsning, som lige præcis sikrer, at man lever op til de internationale regler – måske. Man har i hvert tilfælde sigtet efter at gøre det på et så lavt niveau som muligt, så sent som overhovedet muligt og for de færrest mulige penge, og på nogle områder sker der slet ikke noget. Under alle omstændigheder står det i hvert fald klart, at regeringen ikke har intentioner om at stoppe tilbagegangen af den biologiske mangfoldighed af arter og levesteder frem til 2010, som det ellers var foreskrevet.

På mange måder minder det, der sker her, om den politik – eller strategi i regeringens egen terminologi – som regeringen har lagt på klimaområdet. Man siger, man vil leve op til internationale forpligtelser, og så forsøger man at gøre det på en sådan måde, at man kommer lettest muligt over gærdet og med den ringest mulige effekt herhjemme. Det er en meget trist sammenligning.

Det fremgår af Politiken i dag, at regeringen siger, at den har afsat ekstra beløb i 2003 og 2004, og at den ikke rigtig ved, om det kommer til at koste flere penge frem til 2009, men det problem vil man se på til den tid, eller også regner man med, at det bare bliver en anden regering, der må klare sagerne.

Med hensyn til de nye regler i § 19 ser vi et ganske stort problem, fordi EU-fuglebeskyttelsesområderne ikke nødvendigvis hænger sammen med eller overlapper de § 3-beskyttede områder. Det giver faktisk mulighed for, at man kan gøre de områder, der ligger uden for de § 3-beskyttede områder, til en pengemaskine. De nye regler beskytter ikke tilstrækkeligt mod ændringer af tilstanden i alle fuglebeskyttelsesområderne, sådan som det er tilfældet med § 3-områder-