

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S): Jeg ved ikke helt, om jeg skal sige tak for tilsagnet eller tak for afvisningen, men det må vi jo se på, det må jo komme til at stå sin prøve ved andenbehandlingen.

Det ligger bl.a. i lovforslaget, at den, der rejser en fredningssag, eksempelvis Danmarks Naturfredningsforening, skal give et overslag over, hvad det kommer til at koste. Lad os sige, at DN mener 1.500 kr. pr. ha, og det så viser sig, at det bliver 1.200 kr., bliver grundejeren sur, men hvis det i stedet bliver 1.800 kr., er der andre, der bliver pålagt nogle ekstra udgifter. Kunne man ikke forestille sig, når vi nu alligevel skal diskutere ændringer i bestemmelserne, at lade en uvildig instans foretage beregningerne over, hvad den helt specifikke fredningssag ville koste?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF): Som jeg sagde for lidt siden, kigger vi jo på alle de ændringsforslag til lovforslaget, der måtte komme frem. Men som udgangspunkt vil jeg godt sige, at når nogen gerne vil have noget fredet, må man også have en forventning om, at de kan give et nogenlunde kvalificeret bud. Man må jo forvente, at folk selv finder frem til oplysninger om det område, de gerne vil frede, og jeg vil i hvert fald have en forventning om, at man også har nogle erfaringer på området.

Det er klart, at vi vil gerne være med til at se på, hvordan man kan lave loven, så den bliver bedst mulig for alle parter, og vi har hele tiden sagt fra Dansk Folkepartis side, at Danmarks Naturfredningsforening skal selvfølgelig beholde sin ret til at rejse fredningssager. Der var lidt fremme i sommerferien, som gjorde, at man kunne blive i tvivl og spørge, om de skulle miste deres ret, men jeg synes i hvert fald, at Dansk Folkeparti fik gjort det ganske klart, at den ret skulle de beholde, og det tror jeg heller ikke hr. Torben Hansen er i tvivl om.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det fru Helle Sjelle som ordfører.

Helle Sjelle (KF):

Som Konservative ligger det os meget på sinde, at EU's fælles miljøpolitik fastholder sin stærke position, og vi ser gerne, at Danmark benytter sin indflydelse til at trække det fælles beskyttel-

sesniveau i Europa opad. Derfor ønsker vi, at Danmark lever op til de internationale forpligtelser, som vi har påtaget os, og vi ønsker, at naturen skal kunne gives videre til de kommende generationer i mindst lige så god stand, som vi selv modtog den.

I Det Konservative Folkeparti er vi af den opfattelse, at det har stor betydning, at vi passer på vores natur, og at vi skal yde vores bidrag til at skabe en bæredygtig udvikling i verden. Derfor er vi også positive over for lovforslag nr. L 146, som skal sikre, at Danmark lever op til sine forpligtelser, når det angår beskyttelse af de internationale naturbeskyttelsesområder. Den hidtidige gennemførelse af EU's habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiv har ikke været tilstrækkelig til at leve op til kravene. Derfor er der behov for et supplement, og det sker bl.a. med dette lovforslag.

Med lovforslaget får myndighederne bl.a. de nødvendige virkemidler til at føre direktiverne ud i livet. Derudover er det vigtigt at nævne, at lovforslaget indebærer en udmøntning af den aftale, der er lavet sammen med jordbrugerne og de grønne organisationer om at forbedre offentlighedens adgang til naturen, samt en justering af reglerne for at gennemføre fredninger. Sidstnævnte er efter vores opfattelse fortsat et meget vigtigt redskab i naturpolitikken.

Alt i alt støtter Det Konservative Folkeparti lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes jo, det lyder smukt, når fru Helle Sjelle siger, at man fra Det Konservative Folkepartis side ønsker, at Danmark skal trække niveauet opad internationalt og i EU. Men er problemet ikke, at det lovforslag, der ligger her, kun er en aldeles nødtørftig og måske ikke engang tilstrækkelig indsats til bare at nå op på det mindsteniveau, der ligger i EU-reglerne?

Her er intet forsøg på at gå foran. Glemte er al snak om foregangsland, og det betyder jo, at al den natur, der ligger uden for de 7,5 pct., som kaldes natur i lovforslaget, bliver forsømt. Over 90 pct. af den danske natur bliver ladet i stikken med forslaget, for at sige det meget kort, og det kan ikke siges at være noget, som kan være med til at løfte de internationale standarder opad. Synes Det Konservative Folkeparti ikke ærlig talt, at det er et problem?