

Vi er alvorligt bange for, at det her punkt de facto vil føre til en svækkelse af fredningsinstrumentet, og dette i tider, hvor naturmidlerne er små i amter og kommuner, samtidig med at regeringen med det her lovforslag sender et klart signal om, at det for eftertiden kun er Natura 2000-områderne, der skal prioriteres.

Wilhelmudvalgets rapport fra 2001 var et godt afsæt for en fremsynet naturbeskyttelseslov, der både tog hensyn til vores internationale forpligtelse og kunne stoppe tilbagegangen i biologisk mangfoldighed.

Når vi ser på det her lovforslag, må vi sige, at chancen er forpasset, og Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Jeg skulle også hilse fra Det Radikale Venstre, der kan tilslutte sig vores bemærkninger.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

**Jørn Dohrmann (DF):**

Vi har selvfølgelig sympati for vores internationale forpligtelser på naturbeskyttelsesområdet, men at lige EU skal bestemme, hvor vi skal lave vores indsats, mener vi er helt hen i skoven. Vi skal selvfølgelig være dem, der udpeger vores egne områder. Men for os har det været vigtigt, at bliver der pålagt nogle restriktioner for den enkelte ejer af områderne, jamen så kan man også få erstatning, hvis man bliver reduceret i sin handlefrihed og dermed får et tab.

Dansk Folkeparti synes også, det er godt, at man nu skal sikre en økonomisk prioritering og fokusering af fredningsindsatsen netop for at gøre sagen lidt mere gennemskuelig.

Vi kan konstatere, at Danmark er forpligtet i henhold til habitatdirektivernes forpligtelser til at beskytte en række overdrevstyper. Men så er vi også nødt til at spørge ministeren: Det her koster jo selvfølgelig penge, og hvor skal pengene så komme fra? Hvis man ikke kommer med ekstra penge på området, jamen så må man jo kunne fortælle, hvad det er, der sker her.

Det her kommer også til at koste penge for de enkelte amter, og hvad skal man så nedprioritere? Vi bliver nødt til at have et konkret svar på, hvad det er, man i den kommende tid vil nedprioritere, for at vi kan leve op til de her direktiver, som vi får udstukket af EU.

Så mener jeg også, at EU-tilhængerne må komme op og fortælle, hvad det er for nogle ting, som man ikke vil højne så meget, som man har gjort før, når man opprioriterer nogle ting.

Man kan kalde det, hvad man vil, men ekstra penge har jeg ikke set er blevet sat af på det her område.

Jeg håber, at ministeren i sin afslutning vil tilkendegive, at man ønsker at videreføre den linje, som vi har lagt op til omkring naturforliget, og hvor naturen har været den store vinder og har fået tildelt flere penge end det, man i første omgang havde lagt op til.

Jeg er meget betænkelig ved, at man bliver pålagt den ene ting efter den anden, så derfor synes jeg også, at vi som udgangspunkt selvfølgelig skal gøre, hvad vi kan, og hvad der står i vores magt, for at beskytte naturen. Men vi bliver også nødt til at se på: Hvor er det, vi får mest for pengene, og er det lige ved de her habitatdirektiver?

Men jeg vil gerne sige, at jeg hilser det velkommen, at man nu med den her lov kan få erstatning for de områder, hvor det virkelig betyder, at man bliver pålagt nogle ting, og hvor man kan påvise, at der er et tab.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil bare bede hr. Dohrmann tænke godt igennem, om han gør EU-modstanden en tjeneste, når han nu ligesom begynder at antyde, at de krav og forpligtelser, som gælder ifølge EU-lovgivningen, vil hr. Dohrmann ikke leve op til, for det kunne jo skabe det indtryk, at hvis ikke det var, fordi der var den EU-lovgivning, så var der nogle naturbeskyttelsesområder, som hr. Dohrmann i virkeligheden ikke ville være med til at beskytte. Dem ville han have sin frihed til at kunne sige at han ikke ville beskytte, f.eks. disse overdrev.

Jeg vil spørge, om det er det, der ligger bag det. For hvis det er det, der ligger bag det, så kan der sættes et lighedstegn mellem hr. Dohrmanns form for EU-modstand og så folk, der ikke vil gøre noget for miljøet, og det vil altså være en tragedie for EU-modstanden her i Danmark.

Kl. 17.20

Jeg beder bare hr. Dohrmann om at betænke, at det jo nødig skulle være sådan, at der blev sat lighedstegn mellem folk, der ikke vil beskytte miljøet, og så EU-modstanden.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jamen hr. Keld Albrechtsen ved jo udmærket godt, at det slet ikke er det, der ligger i det her. Det, vi siger, er jo, at vi selv skal bestemme, hvor