

det umuligt at nå at gennemføre en frednings-sag.

(Kort bemærkning):

Eyvind Vesselbo (V):

Jo, jeg vil meget gerne være med til både at kigge på økonomien og på 2-års-reglen, altså alle de ting omkring fredningen.

Det var det, der var min pointe før, hvor jeg kobledede en ny dimension ind, nemlig ved at sige, at det her jo altså også godt kunne være et spørgsmål om prioritering af fredningssager, fordi, som hr. Keld Albrechtsen er inde på, det jo kunne være, at der var nogle sager, der var så akutte, at de simpelt hen skulle igennem med det samme, men det kunne jo også godt være, at der var nogle, der godt kunne vente måske et eller to år. Og det vil sige, at man i den planlægning, hvor man, også igennem en økonomisk planlægning, siger, at man sætter et bestemt beløb af på finansloven, at man så inden for den periode må prioritere, sådan at vi skal tage fat på de mest akutte, dem, der virkelig er oppe over, og så kommer de andre i rækkefølge. Det vil jeg godt være med til at diskutere med hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning):

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

I Det Radikale Venstre er vi glade for, at § 3-beskyttelse nu også kommer til at gælde for biologiske overdrev.

Det, vi ikke kan forstå, er, hvorfor det er åremål, der skal afgøre, hvorvidt et overdrev skal beskyttes, frem for at det f.eks. er botaniske mål. Hvordan kan det være, at det skal være sådan, at hvis et overdrev ikke har været dyrket intensivt de sidste 30-50 år, så kan det beskyttes, i stedet for at man siger, at hvis et overdrev rummer en række faktorer, som er betydningsfulde for bevarelse af den biologiske mangfoldighed, så skal det bevares? Med andre ord: Er det noget, Venstre ville være villig til at se på i forbindelse med udvalgsarbejdet?

(Kort bemærkning):

Eyvind Vesselbo (V):

Ja. Ligesom jeg sagde til hr. Keld Albrechtsen, er vi villige til at diskutere alt, der er i dette her lovforslag, så vi måske kan finde ud af at få et meget bredt, jeg vil ikke sige forlig, men en meget bred opbakning bag den her lov.

Også det spørgsmål, som fru Elsebeth Gerner Nielsen rejser her, vil jeg da meget gerne være

med til at drøfte, så vi kan få en ordentlig dialog om det og få nogle forklaringer på, hvad baggrunden er for lige netop at ramme med det og det åremål.

Det kunne jo også være, at man i fællesskab kunne nå frem til en politisk beslutning om, at det kunne rykkes lidt med hensyn til årene, men der er selvfølgelig en faglig begrundelse for, at det er den årrække, der er tale om her, for ellers var det jo ikke beskrevet på denne her måde i lovforslaget.

(Kort bemærkning):

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):
Jeg er meget glad for, at hr. Eyvind Vesselbo er åben over for forhandling, for sådan som lovforslaget ser ud nu, vil Det Radikale Venstre ikke kunne være med på det. Vi synes, at lovforslaget lader meget tilbage at ønske.

Noget af det, jeg godt kunne tænke mig at høre Venstres mening om, er alle de arealer, der ikke nu er beskyttet via de lovgivninger, vi har talt om indtil videre. Vi har jo altså masser af vigtige arealer, enge f.eks., halvnatyrtyper i det hele taget, som rummer en meget stor del af den biologiske mangfoldighed, som på ingen måde er beskyttet, og som er ved at gro til i næringsstoffer og af andre årsager. Hvad skal vi gøre med dem?

(Kort bemærkning):

Eyvind Vesselbo (V):
Nu er vi jo i Venstre indstillet sådan, at vi meget gerne vil forhandle, og vi gerne vil nå frem til den bredest mulige samarbejder her i Folketinget. Det gælder også for vandmiljøplan III. Der vil vi også meget gerne have et bredt foiligt, og vi vil også godt have, som jeg siger, bredest mulig opbakning til dette her lovforslag og være sammen med mange partier om at bakke op om denne her lovgivning.

Derfor er det naturligt for os, at når fru Elsebeth Gerner Nielsen og hr. Keld Albrechtsen stiller spørgsmålet, om vi vil være med til at forhandle, så er det selvfølgelig det, der er vores udgangspunkt, og tillige at vi også kan nå frem til noget fornuftigt.

Kl. 17.10

Den der snak, der har været, også under debatten om skovloven, om A- og B-natur – det er jo det, der ligger bl.a. i fru Elsebeth Gerner Niensens andet spørgsmål – kan jeg ikke følge. Jeg mener ikke, at der er en A- og en B-natur, for mig er natur natur. Men det, som fru Elsebeth