

Der bliver en ændring omkring reklamer i erhvervsområder i det åbne land. Forbud mod reklamer i det åbne land skal ændres, så det bliver tilladt at opstille reklamer for virksomheder og salg af erhvervsgrunde i områder, der af lokalplanen er udlagt som erhvervsområde, selv om området ikke er udbygget.

Og så bliver det fremover frivilligt for amterne at nedsætte grønne råd, idet lovens krav om grønne råd ophæves.

Det er en opfølgning på regeringens beslutning på baggrund af en anbefaling i rapporten fra Finansministeriets udvalg om kommunale råd og nævn fra maj 2003.

Så er der nogle ændringer om, at beskyttelse af fortidsminder, sten og jorddiger flyttes til museumsloven.

Ja, det er simpelt hen de ændringer, der er. Der er en enkelt til, nemlig at beskyttelseslinjer ved overflødige regler ophæves. Strandbeskyttelseskommissionen har færdiggjort sit arbejde, og de særlige regler om selve Strandbeskyttelseskommissionen og dens virke ophæves. Reglerne om klitfredning og strandbeskyttelseslinjen præciseres og omformuleres i lyset af, at de nye beskyttelseslinjer nu er fastlagt og er trådt i kraft i hele landet.

Vi havde i sommer en debat om, at strandbeskyttelseslinjen skulle fjernes, kystbeskyttelseslinjen skulle ændres, Naturklagenævnet skulle nedlægges, og der skulle laves en folkeafstemning om naturbeskyttelsesloven. Efter det, jeg har fremlagt her, kan enhver sige, at det simpelt hen ikke var fair, at det ikke var troværdigt af den tidligere miljøminister, hr. Svend Auken, at gå ud med en debat på det niveau.

Det, jeg har fremlagt her, dokumenterer, at det var en debat, som var uden indhold, og at den ikke var korrekt.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu skal jeg jo stille spørgsmål til Venstres ærede ordfører, men jeg føler mig alligevel kaldet til på baggrund af Venstres ordførers tone i talen at sige, at det er meget muligt, man ikke er enig i, hvad der blev sagt i sommerferien, men jeg synes ikke, det er rimeligt, at man angriber folk med navns nævnelse i en sag, hvor de ikke har skygge af chance for at forsvare sig, da de ikke er til stede i salen. Det er sådan mere rent principielt, og det synes jeg hr. Eyvind Vesselbo skulle skrive sig bag øret, sådan at vi holder os til de politiske bemærkninger.

Kl. 17.00

Hvad angår naturbeskyttelsesloven, er vi meget tilfredse med, at de biologiske overdrev er kommet med, men kan Venstre ikke godt se det komiske i, at de skal have været ude af drift i 30-50 år, før de kan blive regnet med? Betyder det dybest set ikke, at vi slet ikke får de biologiske overdrev med alligevel? Og der er også i høringssvarene eksempler på biologiske overdrev, som rent faktisk ikke lever op til kriterierne på de 30 til 50 år, men som også burde nyde beskyttelse. Kan vi ikke blive enige om at få dem fjernet?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg synes, det er vigtigt, at man, når man fører en debat om miljøpolitik, beskæftiger sig med det, der er fakta, og ikke udspreder forkerte, urigtige påstande. Det er derfor, jeg har taget den sag op her, for her er dokumentationen jo netop for, at i den debat, der foregik i sommer, som hr. Svend Auken var fortaler for, fremførte han de urigtige oplysninger. Og der mener jeg, at det er fuldstændig korrekt af mig at stå her og tilbagevise de urigtige påstande, der kom.

Vedrørende overdrev, så lad os nu gå i gang i udvalget, så kan hr. Torben Hansen jo fremføre sine synspunkter dér. Dermed vil jeg sige, at vi da er åbne over for en diskussion af tingene. Men jeg kan bare ikke se, at det, hr. Torben Hansen fremhæver, overhovedet er noget problem.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jamen, hvis det ikke er noget problem, så vil jeg da straks stille et ændringsforslag om det, og så regner jeg selvfølgelig med, at Venstre stemmer for det.

Så siger hr. Vesselbo, at her ligger dokumentationen for, at påstandene var forkerte. Jeg vil sige, at man også kan vende det om og sige, at her ligger dokumentationen for, at det er lykkedes Venstre og regeringen at blive klogere.

I forbindelse med, at der skal gives et overslag af den, der rejser fredningssagerne, kan Venstre så ikke se nogen fordele i, at det ikke er den, der rejser fredningssagerne, i det her tilfælde Danmarks Naturfredningsforening, men at det er en uvildig instans, eksempelvis Skov- og Naturstyrelsen?

Jeg har forstået, at Venstre også går meget op i, at vi skal leve op til år 2010-målene om stop af tilbagegangen i den biologiske mangfoldighed.