

jeg godt kvittere for at jeg hører meget positivt omtalt.

Sammen med de foreslåede ændringer af naturbeskyttelsesloven og den nye lov om miljømål vil forslaget til en ny skovlov lukke det efterslæb, vi har i forhold til EU's direktiv om beskyttelse af fugle og habitater. Og man kan jo sagtens spørge i dag: Hvorfor går man nu ind og gør alt det på habitatområderne? Ja, det er jo, fordi man ikke har valgt at gøre det før.

Det er jo sådan, at i lang tid sagde man, at der ikke skulle foretages nogen ekstraordinære ting. Man havde ikke engang habitatområdeudpegningen på plads, den er jo først kommet på plads nu. Så det er jo en naturlig følge af det ene, og her kommer vi så nu til, at vi går ind og beskytter.

Ifølge forslaget til ny skovlov skal Miljøministeriet udarbejde bindende planer for, hvordan skovnaturen inden for de internationale naturbeskyttelsesområder beskyttes. Planerne skal indeholde mål, vurdering af bevaringsstatus og den nødvendige indsats for at sikre og forbedre bevaringsstatus ved disse naturtyper i områderne.

Jeg forventer, at langt størstedelen af indsatsen vil ske på grundlag af frivillige aftaler med skovejerne. Der ydes tilskud til sådanne aftaler samt til at forbedre naturindholdet i øvrigt, og vi har tidligere set stor velvillighed fra lodsejerne til at tage et medansvar for vores fælles natur.

Der er dog i reglerne taget højde for – og det understreger jeg lige, for det har der været en lille debat om, hvor jeg tror, at nogle har taget fejl – at nogle ejere måske ikke vil være med. Forslaget indeholder derfor bestemmelser om afgørelser og ekspropriation, og det er nødvendigt for at være helt sikker på, at vi kan opfylde direktiverne. Dette udløser selvfølgelig fuld erstatning for ejernes tab. Men bare sådan, at alle forstår, at det kan vi altså gøre.

Lodsejerne i de internationale naturbeskyttelsesområder bliver desuden forpligtede til at anmelde visse aktiviteter. Det betyder, at myndighederne får mulighed for at konsekvensvurdere ændringer i anvendelse af områderne, inden det sker. Og myndighederne får pligt til at gribe ind, hvis det er nødvendigt af hensyn til naturen.

Med indsatsen i de internationale naturbeskyttelsesområder vil vi beskytte store dele af de naturværdier, der er i vores skove, men også naturperler uden for disse områder. Lovforslaget

indeholder derfor også en hjemmel til at registrere naturmæssigt værdifuld skov og efterfølge sikre værdierne gennem frivillige aftaler.

Vi når de bedste resultater ad frivillighedens vej, understøttet af muligheden for tilskud. Dette vil give et godt og tillidsfuldt samarbejde med skovejerne og derfor også et godt resultat.

Skulle der være umistelige naturværdier, som ejerne ikke ønsker at indgå en aftale om at redde – for det kan jo ske – jamen så er det klart, så kan man frede dem. Og denne indsats for naturskoven er højt prioriteret og vil blive iværksat umiddelbart efter lovforslagets vedtagelse; det kommer altså til at følges ad.

Endelig vil jeg gerne påpege, at vi her lovgiver for en sektor, som i dag har store økonomiske vanskeligheder. Selv om den større frihed vil trække i den rigtige retning, kan vi næppe løse problemet ad lovgivningens vej. Træmarkedet er dårligt, priserne er faldet meget, og det kan vi ikke påvirke. Men vi fastholder selvfølgelig de ordninger, som styrker skovbruget som erhverv, dvs. støtte til produktudvikling, støtte til udvikling af den økonomisk meget vigtige produktion af juletræer og pyntegrønt, fordi der er meget økonomi i det for skovejerne.

Jeg ser frem til behandlingen i udvalget og en fortsat god debat om lovforslaget. Det er stadig væk mit håb, at vi kan finde hinanden, og at vi vil få en mulighed for, at man kan støtte forslaget. Det synes jeg faktisk også det fortjener, når jeg tænker på, hvor mange der har været med til at frembringe baggrunden for det.

Kl. 16.40

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Som jeg også var inde på i min ordførertale, er vi i Det Radikale Venstre noget nervøse for, at vi får den her opdeling af dansk natur i en A- og en B-natur. Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvilke overvejelser ministeren har i den anledning, for vi kan konstatere, at der bliver færre og færre penge i Miljøministeriet, og når der endelig er en lille smule flere penge, f.eks. fordi man har solgt nogle skovløberboliger eller på anden vis kommet af med nogle mursten, bruger man pengene koncentreret på et lille stykke natur.

Med andre ord: Hvad er ministerens vision for hele Danmarks natur? Hvordan beskytter vi den? Hvordan får vi pengene til det?