

stre ønsker vi også noget for noget og vil derfor opfordre miljøministeren til at indarbejde miljøhensyn i de forskellige aftaler om støtteordninger til skovbruget.

Miljøministeren lægger endnu en gang op til, at der skal være byggeri i skovene. Den nye skovlov giver nemlig skovejere mulighed for at bygge i skovene uden dispensation, og som også tidligere nævnt, ser det ud til, at skovejerne skal have et retskrav på, at disse bygninger ikke skal rives ned efter endt brug.

Også Det Radikale Venstre glæder sig over, at skovene kan bruges til fritidsformål, men vi er inderligt imod, at der skal være byggeri til andre formål i skovene. Skræks scenariet er, at bjælkehytterne kommer til at ligge side om side i skovene om 20 år, og det vil vi ikke gå med til. Vi ser som sagt gerne flere skovbørnehaver, men det må ske i eksisterende byggeri eller i form af en dispensation fra al anden eksisterende lovgivning.

I Det Radikale Venstre er vi optaget af at sikre naturværdierne i de danske skove og noterer med tilfredshed, at regeringen har haft tanker i retning af at belønne skovejere, der passer på miljøet. Disse tanker er ikke fjerne for Det Radikale Venstre, men der er stadig meget alvorlige mangler ved det samlede forslag. Vi håber, at miljøministeren er indstillet på en dialog om og en imødekommelse af disse mangler.

Vores største problem både i forhold til skovloven og de to lovgivninger, vi skal behandle om lidt, er, at vi er på vej til at opdele Danmarks natur i en A-natur og en B-natur. Normalt går A og B jo smukt i spænd, men i den her sammenhæng er det ikke godt, hvis det er sådan, at vi får for stor forskel på A og B, altså at vi får nogle arealer, vi passer vældig meget på og med stor støtte fra EU, og så får vi nogle andre arealer, som der ikke er ressourcer til at passe på. Det er det, Det Radikale Venstre er enormt nervøs for vil ske.

Vi er til gengæld meget, meget glade for, at vi har et stærkt EU på det her område, som kan fungere som løftestang i forhold til A-arealerne. Jeg ser EU som en institution, der er med til at beskytte os mod det værste i os selv, som er med til at give fremtidens generationer en stemme. Det er noget af EU's store styrke, og i og med at det her forslag er en implementering af et EF-direktiv, så synes vi selvfølgelig, at intentionerne er gode. Men vi er dybt skuffede over, at regeringen, som siger, at den vil noget på miljøområdet, ikke finder ressourcer til også at gøre noget

ved resten af Danmark. Det er jo ikke kun habitatområderne, som er vigtige for biodiversiteten, der er mange, mange andre arealer, som også trænger til en kærlig hånd, og som trænger til ressourcer.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg er nødt til at spørge fru Elsebeth Gerner Nielsen, om det ikke er korrekt, at det var fru Elsebeth Gerner Nielsen og hendes parti, der egentlig fremførte, at vi skulle sælge måske over 40.000 ha af den danske skov.

Ud over det må fru Elsebeth Gerner Nielsen og De Radikale jo egentlig have gjort sig klart, hvad de egentlig ville. Ville de egentlig beskytte naturen? Nu nævner fru Elsebeth Gerner Nielsen godt nok, at det er EU, der skal beskytte naturen.

Det må jo egentlig være ganske klart efter den udmelding, at man måske kunne indføre et retskrav på at opføre en hel del boliger, hvis det var, at man udstykkede de her skove i mindre parceller, og dermed kunne de, der købte skovene, få lov til at etablere boliger. Hvordan har man tænkt det ind i det forslag, man dengang fremsatte, og hvordan hænger det samme med, at man vil sikre naturen?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Nu kommer det næsten til at lyde, som om Dansk Folkeparti problematiserer det, Dansk Folkeparti selv har gjort, for man kan sige, at det forslag, som Det Radikale Venstre er kommet med, har regeringen kopieret.

Vi står helt bag det. Vi er godt nok ikke med i det makværk, som Dansk Folkeparti og regeringen i øvrigt har lavet, men ideen med at sælge statsskov, som ikke har nogen betydning for den biologiske mangfoldighed, synes jeg stadig er en vældig god idé, især under den forudsætning, at pengene bliver brugt til at opføre anden statskov, løvskov, som betyder langt, langt mere for den biologiske mangfoldighed.

Jeg er til gengæld imod det, regeringen gør nu, hvor man sælger statsskovovre i Vestjylland for at bruge pengene på Sjælland. Det er altså ikke særlig hensigtsmæssigt og slet ikke på et tidspunkt, hvor vi står med en strukturudvikling, som vi alle sammen ønsker at gøre noget ved.