

Hvis det forholder sig på anden måde, må ministeren senere forklare det.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu hørte jeg den konservative ordfører sådan, at De Konservative lagde afgørende vægt på, at man her kunne sikre den biologiske mangfoldighed. Der er det jo sådan, at der er et udvalg under ledelse af den tidligere konservative industriminister Nils Wilhjelms, som har barslet med en betænkning på det her område. Deri fremgår det jo, at det er afgørende for sikring af den biologiske mangfoldighed, at naturskoven beskyttes tilstrækkeligt.

Mener den konservative ordfører, at det her forslag beskytter naturskoven?

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Jeg synes, det er et godt forslag, der ligger her, og det er min umiddelbare kommentar til det.

Hvad angår, om vi skal mere ned i detaljen med hensyn til, at naturskoven skal beskyttes yderligere, end den bliver på nuværende tidspunkt, synes jeg, at det er noget, vi må se nærmere på, og hvis det her lovforslag ikke er vidtgående nok, jamen så må vi jo se på det senere.

Jeg har bare en klar forståelse af og en forventning om, at det her i hvert fald er et positivt bidrag til den udvikling, som vi forventer at vores skove faktisk er nødt til at komme igennem, hvis vi skal have tingene til at hænge sammen både naturmæssigt og økonomisk.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Kan den konservative ordfører dog ikke se en mulig konflikt mellem det formål og De Konservatives synspunkter på sikring af den biologiske mangfoldighed, at man her åbner for, at man kan rydde naturskov og plante juletræer i stedet for, altså direkte imod formålet, som skulle være sikring af den biologiske mangfoldighed, og at man ved anvendelse af pesticider osv. i øvrigt kan true den biologiske mangfoldighed?

Der er da ikke tale om i det her forslag, at der er nogen som helst form for beskyttelse af naturskoven, tværtimod er det jo sådan, at nu kan man gå videre med at rydde disse skove, så der bliver mindre og mindre af dem, direkte imod de anbefalinger, der kom fra Wilhjelmsudvalget.

Mener den konservative ordfører ikke, at det er et problem?

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Jeg ser ikke umiddelbart noget problem. Nu er alting jo en balancegang, og det her forslag er naturligvis også en balancegang i forhold til, hvordan og hvorledes vi skal have indrettet vores skove, og i forhold til, at det også skal hænge økonomisk sammen. Så umiddelbart ser jeg ikke nogen problemer i de her ting.

Ellers er det jo noget, vi må drøfte ved en senere lejlighed. Det er selvfølgelig klart, at sådan en skovlov også skal revideres med jævne mellemrum. Sådan plejer det at være.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Nu kan jeg forstå på fru Helle Sjelle, at det med naturskovene kunne vi drøfte ved en senere lejlighed, og svaret før var, at hvis det ikke var vidtgående nok, så kunne vi også kigge på det.

Hvis vi her under udvalgsbehandlingen rent faktisk kan påvise over for fru Helle Sjelle, at der er et problem her, også i forhold til, at vi skal leve op til vores forpligtelser ifølge 2010-målet, at biologisk tilbagegang skal stoppes, at naturskoven rent faktisk kan være med til, at vi kan leve op til vores 2010-forpligtelse, og at naturskoven og hele registreringen af den, som det også anbefales af Wilhjelmsudvalget, rent faktisk er nødvendig for det, er Det Konservative Folkeparti og fru Helle Sjelle på baggrund af fru Helle Sjelles kommentar så parat til, at vi kigger på det og kan stille ændringsforslag til anden behandling? Det ville da glæde mig meget.

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Som jeg sagde til indledning, er vi faktisk ret tilfredse med det forslag, der allerede ligger her på nuværende tidspunkt, og vi har altså ikke umiddelbart nogen hensigt om at lave om på forslaget.

Derudover må man også sige, at det jo er ret klart, at vi både skal leve op til forskellige EF-direktiver, både fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatdirektivet, og det er faktisk for at komme det efterslæb til livs, at vi bl.a. har det her forslag.

Jeg har faktisk indtryk af, at EU er rimelig skrap på de her områder, men hvis ikke de er skrappe nok, jamen så må vi jo se på det.