

I Det Konservative Folkeparti mener vi stadig væk, at det handler om, at der ikke bliver bygget boliger i skovene, og det har vi tænkt os at stå helt fast på.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er bare til forståelsen. Nu kan jeg forstå, at Det Konservative Folkeparti mener, at der i dag er en restriktiv praksis. Det er jeg enig i. Den skal nu laves om, ikke fordi Det Konservative Folkeparti er utilfreds med den nuværende ordning. Som jeg forstod det, var Det Konservative Folkeparti faktisk vældig godt tilfreds med den restriktive ordning. Men nu skal der altså så laves et vældigt eksperiment, og som fru Helle Sjelle siger, så må vi jo se, om det går galt. Og hvis det går galt, så vil Det Konservative Folkeparti være med til at rette op på det.

Men er det ikke rigtigt, at i det omfang, at det går galt, så vil de, der har opført disse bygninger, kunne disponere over dem til boligformål, jagtthytteformål, fritidshusformål, og hvad de ellers måtte finde for godt? Er det ikke korrekt, at hvis kommunalbestyrelsen har forsømt at stille betingelser, så er der bare tale om, at bygningen så er sluppet fri?

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Som jeg sagde før, har vi en klar forventning om, at det her ikke udvikler sig til, at spejderhytter og skovbørnehaver udvikler sig til jagtthytter. Det er ikke intentionen i det her forslag. Praksis på nuværende tidspunkt er meget restriktiv, og den praksis forventer vi bliver opretholdt.

Det eneste, der er ændret, er, at tidligere blev der givet dispensationer af kommunerne til de her ting. Nu er det så blevet lovliggjort, at man godt uden en dispensation kan opføre en skovbørnehave eller en spejderhytte. Men i det øjeblik de ting ikke bliver brugt til de formål, som de er opført til, forventer jeg helt klart, at man følger den restriktive praksis. Gør man ikke det, er der en anden situation, og så er det i hvert fald ikke i lovens ånd.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Nu siger fru Helle Sjelle hele tiden, at i dag er der en restriktiv praksis. Der er ikke bare en restriktiv praksis, der er en restriktiv lovgivning, for det er sådan, at hvis man vil opføre en spej-

derhytte eller en skovbørnehave, så skal man have dispensation til at gøre det.

Det bliver lavet om nu. Nu kan enhver gå ud og lave sin egen skovbørnehave og sin egen spejderhytte, og det har jeg sådan set intet imod. Jeg synes, det er alle tiders. Mit eget barn har gået i en skovbørnehave i en ret stor bygning med toilet, køkken, stue, soveafdeling osv. Det var meget, meget fint, men det ville sådan set også være en rigtig fin bygning at have til bolig.

Det er det næste problem i det her forslag. Der bliver et retskrav fra den, der ejer bygningen, på, at ingen kan kræve, at den skal rives ned. I det øjeblik kommunen f.eks. ikke har brug for en skovbørnehave længere, eller skovejeren ikke vil have, at det skal være skovbørnehave længere, så har man altså en god bolig til rådighed ude i skoven.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg vil sige, at det er ikke det, der er hensigten med det her forslag, og jeg forventer, at ministeren i hvert fald kan afkræfte det, som fru Elsebeth Gerner Nielsen er inde på her.

Det, det handler om for os, er, at man gør det samme, som sker i dag, hvor man har en rimelig lempelig dispensationsordning, men i stedet for en lempelig dispensationsordning foretrækker vi, at det faktisk er lovligt uden de her dispensationer at lave spejderhytter og skovbørnehaver.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg kan godt gå ind på den tanke, at vi siger, at uden dispensation kan man opføre sådan en bygning. Men er fru Helle Sjelle enig i, at det her med, at ejeren skal have et retskrav på, at den ikke skal rives ned, i det øjeblik formålet ikke længere er der, skal væk? Der skal altså ikke være et retskrav på, at man fortsat har ret til at bruge bygningen til det, man vil, når bygningen ikke længere fungerer som spejderhytte eller som skovbørnehave.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jamen i forbindelse med planloven er der faktisk mulighed for at regulere, om bygninger, der er opført til et formål, kan anvendes til noget andet, og jeg forventer ikke, at det lige pludselig sker, at bygninger, der er opført til et formål, pludselig kan anvendes til noget andet.