

Så det kan ikke andet end være rimeligt, at man stiller de her krav til byggeriet, hvis man vil opføre sådan nogle ting, om, at der er ordnede forhold.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er det svært at forstå, om problemet er, at Dansk Folkeparti ikke helt har forstået indholdet i det her lovforslag. Hr. Dohrmann siger, at det, det handler om, er skovbørnehaver og spejderhytter. Så vil jeg godt spørge: Er vi enige om, at det skal begrænses til skovbørnehaver og spejderhytter? Det er det første spørgsmål.

Det næste spørgsmål er: Hvis vi er enige om det, er vi så også enige om, at hvis de ikke længere bruges til det formål, så skal de fjernes? Dermed er vi jo sikre på, at så bliver de ikke opført med et skjult formål til sigte.

Og for det tredje: Hvis vi er enige om, at de skal fjernes, hvis de ikke længere bruges til deres formål, mener Dansk Folkeparti så, at vi i loven skal sikre, at det sker?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Ja, jeg håber da også, vi er enige om det, når vi ligesom fortsætter i den retning, at der allerede i dag er lempelige forhold for, at man kan etablere spejderhytter og etablere skovbørnehaver. Det ligger i planloven, at man stiller de her krav til, at hvis de ikke bliver brugt længere, så kan man sige til kommunen, at så skal de fjernes.

Vi har altså tillid til, at de byrådspolitikere, som er valgt ind af befolkningen, også har sat sig ind i, hvordan loven er skruet sammen. Og så bruger man selvfølgelig loven, som man synes er mest rigtig.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen så kom det jo for en dag: Man vil *ikke* sikre det. Man vil lave en ordning, som er en glidebane, og de flotte ord, som hr. Dohrmann udtalte, og som hr. Buksti henviste til dengang, var altså bare nogle, der var anvendt til brug i pressen for at skaffe hr. Dohrmann nogle hurtige stemmer i sit lokalområde, men de var ikke alvorligt ment. Det er jo desværre ikke første gang, vi har set det med hensyn til Dansk Folkepartis politik, men det bliver det jo ikke bedre af. Og det må vi så bare konstatere.

Jeg synes bare, det er beklageligt, at hr. Dohrmann står i en situation, hvor han siger, at det

her udelukkende handler om børnehaver og spejderhytter. Og når man så går grundigt ned i det og borer i det, så må hr. Dohrmann indrømme, at ja, det handler udelukkende om spejderhytter og børnehaver – indtil de bliver lavet om til noget andet, indtil de bliver jagthytter for rige mænd, og så er der desværre ikke noget at gøre ved det, fordi den pågældende landmand har et retskrav på at kunne anvende hytten til et andet formål efterfølgende, og det agter hr. Dohrmann ikke at gøre noget ved.

Hr. Dohrmanns troværdighed i det her spørgsmål står på spil. Han kan endnu nå at redde sin troværdighed, men så er det ved at være i elvte time.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg er søreme glad for at kunne få nogle anvisninger af hr. Keld Albrechtsen på, hvordan man kan redde sin troværdighed.

Men nu skal vi jo forholde os til, hvordan det er allerede i dag. Allerede i dag kan man få lov til at etablere skovbørnehaver og spejderhytter uden de her betingelser, som hr. Keld Albrechtsen nu gerne vil have oven i loven her.

Vi har jo tillid til, at man fra kommunens side indfører de ting – hvis hr. Keld Albrechtsen vil høre efter – som man i den kommune gerne vil have af restriktioner. Det har vi fuld tillid til.

Men man må altså forholde sig til, at man allerede i dag kan indføre spejderhytter og skovbørnehaver. Men vi giver selvfølgelig den her sikkerhed, at man kan stille yderligere krav, hvis man skulle ønske det.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu kunne jeg forstå på hr. Jørn Dohrmanns ordførelse, at de danske skove ligger Dansk Folkeparti meget på sinde. Det tror jeg de gør for hele Folketinget. Betyder det så også, at Dansk Folkeparti vil være med, hvis det er sådan, at vi stiller nogle ændringsforslag? Det kunne eksempelvis være en registrering af den eksisterende naturskov, som det også fremgår af Wilhjelmudvalgets rapport om beskyttelse af naturskov.

Vil Dansk Folkeparti også være med, hvis at vi laver et ændringsforslag, hvor vi forbyder gødsning og pesticider på fredskovspligtige arealer? Det er sådan helt nede på jorden. Hvad vil man egentlig, når man taler beskyttelse af de danske skove? Vil man være med til det med na-