

ikke overholder reglerne. Hvordan hænger tingene sammen for Det Konservative Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg synes rent umiddelbart, at drøftelsen må foregå i udvalget med vores ordfører, men sagen er, at vi meget gerne ser på muligheder for, hvordan vi kan få en mere effektiv og korrekt sagsbehandling.

Ud over det må jeg henvise til, hvad jeg også sagde om, at forslaget kan komplicere sagsbehandlingen osv., plus at det jo ikke er sådan, at det altid er det væsentlige for den enkelte borger, om tingene går op i kroner og øre. Det, der er væsentligt for den enkelte borger, er at få et rigtigt og korrekt tilsagn fra kommunen, og som eksemplet gik på, handler det ikke om, at man får 5.000 kr., hvis man ville have opført et sommerhus.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

**Anne Baastrup (SF):**

Ud over at sidde i Folketingets Retsudvalg sidder jeg også i Folketingets Socialudvalg, og her får man jo virkelig indblik i, hvordan borgere, der er underlagt og afhængige af kommunale afgørelser, undertiden oplever, at de er et led i en kafkask historie. Derfor tror jeg, det er godt, at vi går i gang med overvejelser om, hvordan vi kan ændre de offentlige myndigheders adfærd, så de rent faktisk oplever det som en forpligtelse at foretage partshøring, overholde tidsfrister, lave klagevejledning og vel at mærke en forståelig klagevejledning osv.

Om det ligefrem skal betyde, at der skal betales en bod, synes jeg vi skal overveje grundigt. Men det smarte ved Enhedslistens forslag om en bod er jo, at man i virkeligheden kan tvinge kommunen til at indføre de sagsstyringsforløb, som er helt, helt afgørende for, at den kan overholde alle de regler, der er i forvaltningsloven.

Hvis man tager en stor offentlig virksomhed som Arbejdsskadestyrelsen, der har tonsvis af sager, og hvor der er klagefrister og tidsfrister og høringer, og jeg ved ikke hvad, tror jeg simpelt hen ikke, det rent teknisk kan lade sig gøre at undgå at lave en partshøring, hvis man sidder som sagsbehandler i Arbejdsskadestyrelsen. Tingene klinger simpelt hen frem på computeren, når man tager sagen frem, så man ved, at nu

skal der ske partshøring, og nu er der en tidsfrist osv.

Jeg tror, at en af grundene til, at det er gået så galt, som eksempelvis Ribe Statsamts rapport om Ribe Kommunes behandling af bestemte sociale sager viser, netop er, at der ikke er nogen partsstyring. På trods af, at det er 15 år siden, vi fik forvaltningsloven, har de ikke gennemført den på en sådan måde, at det er en integreret del af sagsbehandlingsforløbet, men hvis man som et tænkt eksempel sagde, at hvis de ikke overholder reglerne, ville Enhedslistens projekt simpelt hen medføre, at det kostede 5.000 kr. hver gang, kunne man som leder af socialforvaltningen sikkert regne ud: Det kan i virkeligheden ikke betale sig for mig, jeg beder kommunen om at få penge til et ordentligt sagsstyringssystem. Det kunne måske sætte en proces i gang, som var til gavn for både de ansatte og især borgerne.

Derfor tror jeg, at den idé, som Enhedslisten her har lanceret, skal vi følge op, for jeg synes, den ser spændende ud. Som fru Pia Gjellerup sagde, er den måske lidt firkantet, men man kan jo øve sig med nogle andre ord, og jeg synes, Enhedslisten skal have ros for forslaget.

Kl. 15.05

**Elisabeth Arnold (RV):**

For en halv times tid siden, tror jeg det var, sagde fru Line Barfod, at forslaget er en slags desperat forsøg på at starte diskussionen om, hvilket ansvar myndighederne kunne have, når de overtrådte reglerne.

Jeg vil gerne fra Det Radikale Venstres side sige tak til Enhedslisten, fordi de har fremlagt dette desperate forsøg på at få en diskussion, for jeg synes, det er en meget relevant diskussion. Det viser i øvrigt også den debat, vi netop har haft med justitsministeren om princippet noget for noget, som vi i øvrigt ikke er de store tilhængere af, men jeg synes, at når regeringen nu selv har lanceret det, skal den også have lov til at tage konsekvensen af det.

Fra Det Radikale Venstres side kan vi ikke støtte dette glimrende desperate forsøg, og det kan vi ikke af samme grund som flere andre ordførere, nemlig at det er for firkantet. Men vi er fuldstændig enige i, at der skal være en eller anden form for god forvaltningsskik eller god opførsel fra det offentliges side, fra myndighedernes side, over for borgere, som har fået en dårlig behandling.