

regler, som vi har fastsat, ikke bare for sjov og for at tingene skal se pæne ud, men fordi det er den måde, vi mener, vi kan sikre korrekte afgørelser på.

Hvis fru Birthe Rønn Hornbech har andre måder, vi kan gøre det på, så lytter jeg meget gerne. Men det her er altså det, vi er nået til. Vi er kommet dertil, at det kan blive nødvendigt at bruge bod over for kommunerne, for at få dem til at overholde de regler, som Folketinget har fastsat.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det var jo sådan set lidt grove beskyldninger mod de kommunalt ansatte, men lad det nu ligge. Jeg går selvfølgelig ud fra, at fru Line Barfod indbringer de sager for Ombudsmanden, så kommunerne kan lære det.

Kl. 14.40

Men jeg synes, at der er et stort spring til, at enhver offentligt ansat om ikke af sin egen lomme skal betale, men altså skal stå stigmatiseret, og at det offentlige skal betale en bod på 5.000 kr., fordi man har begået en formel fejl, som ingen betydning har. Det skal selvfølgelig påtales, og der skal undervises, men det her er meget fir-kantet.

Hvad med den anden side af sagen? Hvad med nogle af ærkekvæulanterne, som vi i hvert fald i mit system kender, og som Ombudsmanden kender, som til sidst får svaret: Yderligere henvendelser vil ikke blive besvaret? Hvad sker der med dem, hver gang de rejser spørgsmål om en bod? Det ville jeg gerne have haft beskrevet.

Om der er andre måder? Jamen det er faktisk det, Finansministeriets arbejdsgruppe skal se på. Formålet, hører jeg, er det samme som fru Line Barfods.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Line Barfod for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det her er et beslutningsforslag og ikke et lovforslag. Derfor er der selvfølgelig en række detaljer, som ikke er taget med, bl.a. hvad man gør med folk, der bliver ved med at forsøge at få den samme sag genoptaget. Det er ikke det, det her forslag drejer sig om. Det drejer sig om at pålægge en bod for at få myndighederne til at overholde de lovregler, der er fastsat.

Der er mange offentligt ansatte, der gør et kolossalt stort arbejde og gerne vil gøre deres arbejde godt nok, men som har fuldstændig urimelige arbejdsbetingelser, som sidder med alt for mange sager, alt for mange børnesager, alt for mange førtidspensionssager, eller hvad det kan være, og hvor det ikke er en generel holdning hos den myndighed, de sidder i, at man skal overholde reglerne.

Jeg forstår ikke helt, at fru Birthe Rønn Hornbech mener, at de regler, vi har fastsat, bl.a. i forvaltningsloven, bare er sådan nogle ligegyldige formelle regler. Jeg mener faktisk, at partshøringer, klagevejledning osv. er vigtige for at sikre en korrekt afgørelse, selv om det kan være, at de i den konkrete sag ikke har haft betydning. Det er jo også derfor, at vi ikke har foreslået, at overtrædelse af disse regler skal betyde, at afgørelsen bliver ugyldig og skal gå fuldstændig om, men vi mener, at det skal have en konsekvens ikke at overholde dem. Der er jo en grund til, at vi mener, at de regler skal være der. Det går jeg ud fra fru Birthe Rønn Hornbech er enig i.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg er fuldkommen enig, men jeg vil da godt se en dokumentation for, at der åbenbart er helt lovløse tilstande ude i kommunerne. Det er ikke det indtryk, vi får, når vi har møde med Folketingets Ombudsmand.

Jeg var meget optaget af, at Folketingets Ombudsmand fik indseende med kommunerne. Det var ikke alle kommuner, der dengang syntes, det var særlig morsomt, men jeg var meget tilhænger af det. Det var før fru Line Barfods tid.

Jeg forstår så bare ikke, at når fru Line Barfod har så mange sager og ved, at der er kommuner, hvor sådan en masse sager er ulovlige, at hun så ikke indbringer dem for Folketingets Ombudsmand.

Og så må jeg sige, at jeg tvivler på, at boden ligefrem skulle hjælpe på arbejdsforholdene de pågældende steder.

Men jeg er nødt til at understrege igen: Vi afviser ikke, at det her er et væsentligt spørgsmål – det gælder i øvrigt ikke bare forvaltningen, det gælder også retssagen, hvor vi gerne ser en større ligestilling mellem den enkelte borger i retssager mod det offentlige. Så vi er ikke uenige om målet, men hvorfor ikke se på den mere åbne drøftelse, som jeg forventer at de vil have i Finansministeriet?