

Kl. 13.35

Vi ved, at børn er meget loyale over for deres forældre. Så meget sværere kan det være for dem at skulle vælge og at skulle give de svar. Så meget mere rigtigt er det med den uvildige person, for et barn ønsker jo typisk samvær – i de fleste tilfælde samvær og nærvær med begge sine forældre, hvis det bedst kunne lade sig gøre.

Vi finder for så vidt, at det vil være nærliggende at lytte til barnet – det har vi også diskuteret i andre sammenhænge – også i de sager, hvor forældrene er enige. Der er en mulighed for også der at kunne tage nogle hensyn til børnene, som ikke bliver taget i dag. Selvfølgelig kan vi stå herfra og problematisere det, hvis det er det, vi vil, men jeg synes egentlig, at vi i meget højere grad har brug for at tale os sammen om det her, for det er faktisk det, der kommer til at gavne børnene, og det er vel det, der er ideen med, at vi har de her diskussioner.

På samme måde mener jeg, at udgangspunktet må være barnet, når vi taler om rettigheder. Det er barnets ret til begge forældre. Der vil jeg godt sige, at vi synes, det lyder rimeligt, sådan som også SF foreslår det i § 16, at ændre det, altså at det er vurderingen af, om det er i barnets tarv at have kontakten til begge forældre, modsat i dag, hvor der tales ud fra, at der bevilges samvær, fordi det ikke kan bevises, at det er til skade for barnet. Vi synes, det lyder fornuftigt, og den vil vi godt kigge på. Så det, man kan høre, er, at vi alt i alt faktisk er meget enige i det, der ligger her fra SF's side.

Men jeg undrer mig lidt over, at vi egentlig har debatten her i dag. For jeg håber, at SF's ordfører er enig med formanden for Folketingets Retsudvalg i, at vi faktisk har fået fremsat og etableret en række gode projekter, hvor man får lavet nogle undersøgelser i form af fagedernes praksis i samværsager, forældremyndighedssager, netop når der er problemer: evalueringsrapporter fra Civilretsdirektoratet om muligheden for at få et bedre samarbejde mellem sociale myndigheder, altså kommunerne og statsamtene; spørgsmålet om, hvordan samvær i praksis virker for de børn, der rent faktisk har været udsat for det.

Sådan kunne jeg nævne en række andre projekter og undersøgelser, som er iværksat af den tidligere justitsminister, hr. Frank Jensen, og som jeg synes er rigtig gode, og som jeg også ved vi har været enige om i Retsudvalget er rigtig gode. Vi får dermed en bedre viden at diskutere

det her ud fra. Derfor er det også lidt, at jeg siger: Jamen nu ved vi altså, at de her kommer. Vi har lavet nogle aftaler, og jeg håber, SF's ordfører her er enig i, at de aftaler, vi har lavet i Retsudvalget, vil vi overholde, forstået på den måde, at vi vil gå seriøst ind på baggrund af den nye viden, vi får qua alle de her undersøgelser, og diskutere: Hvor skal der ændres, og hvor skal der laves om? Hvad kan være det bedste for barnet?

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Vi skal lige bede ordføreren blive her. Der er et spørgsmål fra fru Anne Baastrup.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det var lige præcis derfor, at jeg kom også med det her forslag, for der er andre forslag, som både den nuværende og foregående justitsminister har fået sat undersøgelser i gang om. Kristendemokraterne og SF har jo systematisk arbejdet det her igennem, og der kommer så en lang række rapporter.

Men den henstilling, der kom fra Børnerådet og en lang række andre børneorganisationer om, at vi skulle prøve at sætte barnet i centrum, med barnets ret til sine forældre og ikke omvendt, har der ikke været noget som helst om. Derfor synes jeg, det var vigtigt, når vi nu skal bruge resten af det her forår på – hvilken dag det måtte komme på – at diskutere børn og skilsmisse generelt, også at få det her punkt på den dagsorden. Derfor er jeg kommet med det her forslag, og derfor har vi den her diskussion i dag.

Så både formanden for Retsudvalget og SF's ordfører er enig.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det er jo godt, det er glædeligt. Det var jo heller ikke nogen kritik af, at SF rejser det. Det, der bare undrer mig, er egentlig, at vi har debatten, for vi skal have debatten i udvalget. Det har vi været enige om, og det håber jeg også stadig væk vi er i alle partierne. Den skal vi have for at få den grundighed omkring det her, hvor der er vanvittigt svære spørgsmål at give de rigtige svar på.

Jeg har faktisk betragtet det sådan med udgangspunkt i rapporterne – de projekter, vi får og har fået – at dermed har vi også åbnet ballet, havde jeg nær sagt, for at få en bredere drøftelse af, hvad der i øvrigt skal ske omkring forældremyndighed og samvær. Det er i hvert fald vores