

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, det var en lidt underlig tam tale af et parti, der normalt er meget optaget af international terror og sådan noget. Det lød næsten, som om man ikke kunne gøre noget.

Vi ved, hvad det her drejer sig om, nemlig at våben, der er faldet i de forkerte hænder, bliver transporteret rundt uden kontrol. Vi ved, at danske skibe bidrager med 5 pct. af denne transport.

Når man tænker på, hvilken oratorisk interesse Dansk Folkeparti normalt har for den her slags temaer, så synes jeg, det var en tale, som jeg tror hr. Per Dalgaard slet ikke vil blive husket for, fordi det var en intetsigende tale, der slet ikke stillede krav i forhold til, hvordan Dansk Folkeparti normalt er optaget af at bekæmpe, at våben er faldet i de forkerte hænder. Jeg spørger: Hvorfor så bovlam, hr. Per Dalgaard?

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

De 5 pct., som dansk skibsfartstransport står for i forbindelse med våben, er jo det totale, det er jo ikke 5 pct. ulovlige.

Selvfølgelig er vi modstandere af enhver form for ulovlig våbentransport og ulovligt salg til terrorister og andre grupperinger, som kan finde på at bruge våbnene i bl.a. terroren. Det skal der overhovedet ikke herske nogen tvivl om.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det rejser jo det næste spændende spørgsmål til hr. Per Dalgaard: Hvem monstro er optaget af våben? Det er jo ikke minkavleren i Vestjylland, det er heller ikke fiskeren i Thyborøn, og det er altså heller ikke den stiltfærdige mand nede i Bayern, vel? Det er de steder, hvor der er konflikter på jorden, man er optaget af at få våben. Så langt tror jeg hr. Per Dalgaard er enig.

Og så igen spørgsmålet: Hvorfor er man så ikke villig til at gå bare lidt videre i forsøget på at begrænse trafikken med våben, når man tænker på, hvor oratorisk højstemt Dansk Folkeparti sædvanligvis er, når det drejer sig om at gøre noget, der gør op med dem, der har våben, og som ikke skulle have det? Jeg forstår det simpelt hen ikke. Jeg er fuld af undren og derfor spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg ville ønske, at FN kunne gennemføre de kontroller på et betydelig bedre og mere engageret plan end blot lige ved at vedtage nogle embargoer, vedtage nogle restriktioner og så alligevel ikke kunne gennemføre eftersyn og kontrol af det, der sker.

Igen, vi er under ingen omstændigheder interesseret i, at ulovlig våbenhandel bare flyder rundt på jorden og kan anvendes til forskellige terrorhandlinger af den ene eller den anden art. Det vil vi utrolig meget gerne have stoppet.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil godt sige til hr. Per Dalgaard, at hvad der er ulovlige våbenhandler og ulovlig våbentransport jo bl.a. afhænger af, hvad vi beslutter skal være ulovligt. Derfor kan man jo ikke bare sige: Vi er imod det, der er ulovligt, men vi vil ikke være med til at gøre det ulovligt. Så giver man jo frit slag.

Derfor er det lidt svært for mig at forstå, at Dansk Folkeparti, der ellers siger, at man er meget optaget af at bekæmpe terrorisme og har været med til at indføre diverse kontrolforanstaltninger – og sågar har været med til at sende soldater til Irak – ikke vil være med til at sige, at vi ikke vil have, at danske redere og danske søfolk transporterer våben til lande, som vi ikke ville sælge våben til.

Det er jo f.eks. danske skibe, der har været med til at transportere våben til Irak og Iran tilbage i 1980'erne, nogle af de våben, som stadig dukker op. Hvorfor vil Dansk Folkeparti ikke være med til at sikre, at den type transporter bliver forbudt?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Nu er jeg ikke helt sikker på, at det, der bliver besluttet i det danske Folketing, har den kæmpe effekt og de meget gode ønsker og hensigter, som fru Line Barfod egentlig fremfører her. Det kunne da være en god ting, hvis det forholdt sig sådan, men sådan er virkelighedens verden jo desværre ikke.

Og igen: De 5 pct. våbentransport, som danske redere og transportører har totalt set, er jo en lille, lille del. Men igen: Vi er ikke interesseret i, at der skal flyde våben til terrorister og til lande, som der er udstedt embargo imod.