

får en mulighed for at klare sig godt i det civile samfund, f.eks. i foreningslivet.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg er meget enig med fru Elsebeth Gerner Nielsen i, at nettoomkostningen ved starthjælp jo er den, der er interessant, og ikke kun lige, hvad tingene koster smalt. Så det er samfundsudgiften, der skal ses på, både netto og brutto, i forbindelse med, hvad det vil koste at afskaffe de mange andre ting, som man får ved siden af.

Jeg er meget opmærksom på den gruppe, som er nævnt under selve punkt 5, så det var måske mere gruppen under punkt 2. Det er derfor, jeg slår dem sammen og siger, at begge grupper skal have ret til et alternativt introduktionsforløb, for uanset med hvilket motiv man bør have en anden slags hjælp, er det vigtigt, at begge grupper både har ret og pligt til at blive en aktiv del af samfundet, og at samfundet også åbner sig over for begge grupper.

Kl. 18.05

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg var jo godt bekendt med, at Socialdemokratiet i hvert fald indtil nu har været klar modstander af starthjælpen. Men der kan jo ske så meget nu om dage. Altså tingene går jo stærkt. Det var kun 1 år før folketingsvalget, at hr. Svend Auken sagde: Der kan ikke strammes en tøddel på udlændingepolitikken. Socialdemokratiet sælger aldrig ud af arvesølvet! Og så må man jo alligevel sige, at der er sket et og andet i mellemtiden.

Så det var derfor, jeg var interesseret i at høre, men nu fik jeg så et klart svar på det, om Socialdemokratiet stadig her i aften er imod starthjælpen.

Så vil jeg spørge fru Karen Klint: Har fru Karen Klint gjort sig nogle tanker om, hvilken virkning det vil få at ophæve starthjælpen, dels på aktiveringen af ledige, dels på tilstrømningen af udlændinge til Danmark, de to ting?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg tror ikke, at det har noget at gøre med tilstrømningen, for muligheden for at komme ind i landet er så lille nu, og vi er jo enige om, at vi skal styre indvandringen. Så det handler om, hvordan vi behandler folk, som vi i fællesskab har givet tilladelse til at komme til Danmark, og dem synes vi at vi skal behandle anstændigt.

Når vi i andre sammenhænge synes, at kontanthjælpen er det laveste forsørgelsesniveau i Danmark, så synes vi også, der skal være lighed for loven. Det er derfor, vi har haft den holdning og også, fordi vi jo selv har forsøgt med en anden ydelse, som var lavere, og som vi tog tilbage, fordi det var en fiasko. Og så synes vi, at det er ulogisk at gentage en fiasko. Det er meget bedre, at vi samarbejder om succeser.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Så går vi videre i ordførerrækken.

Jesper Langballe (DF):

Indtil folketingsvalget i 2001 var Danmark kendt i Mellemøsten og andre eksotiske udlande, som sender bølger af fattigdomsflygtninge til Vesteuropa, som landet, der flød med mælk og honning. Tog man herop og sagde, at man havde været forfulgt, ja, så udløstes der en fyrstelig kontanthjælp. Danmark var slet og ret på selv-mordskurs, og befolkningen ville ikke mere finde sig i den folkevandring, som danske politikere selv havde sat i gang.

Et af de midler, hvormed vi efter valget har vendt den udvikling, er starthjælpen. Og som ministeren har sagt, er der ikke nogen grund til at flove sig over den, for den svarer nogenlunde til gennemsnittet af understøttelsen i de lande, vi sammenligner os med.

Det er klart, at man sagtens kan leve af starthjælp. Socialdemokratiet og De Radikale har løbet storm mod starthjælpen, og de er blevet afvist, og nu forsøger De Radikale så igen.

Jeg må sige, at jeg egentlig godt kan andre mig over, at regeringen altid i de her diskussioner viger tilbage fra, når vi diskuterer starthjælp, tilknytningskrav osv., at slå fast, at et væsentligt motiv til disse stramninger er at bremse for tilstrømningen af fremmede.

Starthjælpen handler, hvis man sådan helt forudsætningsløst hører ministeren, kun om at få folk i arbejde; tilknytningskravet handler kun om at forskåne de unge udlændinge fra tvangsægteskaber. Og de to motiver er også Dansk Folkepartis.

Men vi er ikke så nervøse for at sige højt, at vores hovedmotiv er at standse tilstrømningen, så meget mere som at det faktisk er lykkedes forbløffende godt, og at det er et resultat, som både regeringen og Dansk Folkeparti med rette kan være stolte af.

Det er jo egentlig ikke helt forkert, når hr. Søren Søndergaard fra Enhedslisten under en til-