

imod. Vi er ikke på forhånd imod noget. Vi ønsker sådan set en god debat om samtlige de modeller, Strukturkommissionen har præsenteret, før vi gør os vores stilling klar.

Line Barfod (EL):

Hvis nu ministeren havde sat god tid af til en debat og vi var sikre på, at der var ordentlig tid til at få diskuteret de mange forskellige dele af den offentlige sektor, som ministeren vil have rokeret rundt på, så kunne det godt være, man syntes, det var fornuftigt, at ministeren skulle have endnu mere tid til at lytte og tænke end den tid, der har været, mens Strukturkommissionen sad og arbejdede.

Men nu har ministeren altså sat en deadline, der hedder allerede grundlovsdag, og det betyder, at folk nu indgiver høringssvar uden at ane, hvad det er regeringen vil lægge op til, og at man så på baggrund af de høringssvar får ganske, ganske, ganske kort tid til at diskutere det udspil, regeringen måtte komme med, som skal flytte rundt på hele den måde, vores samfund er inddelt på.

Det er derfor, vi prøver at spørge ministeren, hvad det egentlig er, regeringen har af ideer, for at vi kan have et bedre grundlag at tage diskussionen allerede nu på. Det ville så give os lidt over 1 måned ekstra at diskutere i forhold til den der ultrakorte tidsfrist, som ministeren selv har sat.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu var det måske ikke mig, der skulle sige det, men jeg vil dog alligevel sige til fru Line Barfod, at nu synes jeg, man skal passe på med ikke at overvurdere regeringens betydning for meningsdannelsen i det danske samfund.

Altså der er præsenteret forskellige modeller. De modeller har deres liv, og det har de jo sådan set, uanset om jeg allerede i denne fase stillede mig op med et lille flag på en af modellerne og sagde, at den her går jeg ind for, og den der kan jeg ikke lide. Vi ønsker sådan set at få en fordomsfri debat blandt alle aktører, lokalpolitikere, lokalbefolkningen, faglige organisationer, partier m.v., om, hvad der er af fordele og ulemper ved de forskellige modeller, for at få et grundlag, hvorpå vi kan gøre vores stilling klar.

Jeg ville sådan set synes, at det ville være ubehageligt for meningsdannelsen, hvis det var sådan, at vi meget offensivt over for alle markerede, at de nok ikke skal bryde sig om at komme

med høringssvar, der sender de og de signaler, for de er på forhånd døde sild i regeringens opfattelse, eller at det på forhånd er lige præcis der, vi gerne ville have, at silden skulle stå, hvis vi selv kunne vælge, hvor silden skulle stå i folkehavet. Så vi kommer det ikke meget nærmere.

Line Barfod (EL):

Ministeren snakker uden om, at man har afsat så kort tid til at diskutere det. Normalt når vi sender ting i høring, lovforslag og andet, så er der jo ét forslag, folk skal forholde sig til og kommentere, hvad bagdelene ved det er.

Her har man valgt at gå den anden vej og sige, at nu sender man et væld af modeller ud, uden at der er noget konkret om opgavefordelingen på en lang række områder, og det vil man så have nogle generelle høringssvar på, og så skal man i øvrigt i løbet af nogle ganske få måneder inden sommerferien finde ud af, hvordan hele det danske samfund skal organiseres fremover.

Der ville det altså kunne kvalificere debatten, hvis folk havde mulighed for allerede nu at begynde at forholde sig til, om det, regeringen lægger op til, er, at alt skal styres af markedet, eller om der fortsat skal være demokratisk styring. Det er jo nok så væsentligt, når man skal forholde sig til, om man mener, at de forskellige modeller kan anvendes eller ikke anvendes.

Kl. 13.20

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg kan ikke genkende det billede, der bliver skabt af det grundlag, der er for diskussionen, for det er jo ikke rigtigt at sige, at man ikke ved noget som helst konkret om opgavefordelingen.

Det, der er den særlige udfordring her, er, at forskellige modeller med sig bærer forskellig opgavefordeling, eller man kunne godt sige det omvendt, at forskellige ønsker til udfald af opgavefordelingen mellem det nationale, det regionale og det decentrale niveau stiller os over for forskellige strukturelle udfordringer. Det er jo derfor, at det her er en særlig spændende debat, hvor der sådan set er noget, der skal balancere. Det er ikke bare, om man er for eller imod, men at man går ind for den og den model, fordi man gerne vil fremme nogle ting.

Der vil jeg bare fastholde og gentage, at det ville være ødelæggende for den debat, hvis regeringen på forhånd indskrænkede debatten til at handle f.eks. om en af de modeller, Struktur-