

at vi er landet på en model, som gør, at vi rent faktisk får en større sikkerhed for, at midlerne bruges dér, hvor der er et reelt behov.

Som jeg forsøgte at sige i min besvarelse af spørgsmålet, har vi været uhyre opmærksomme på at sikre, at der ikke er sket et fald i omfanget af den samlede offentlige efteruddannelsesaktivitet. Der er flyttet rundt på nogle delområder, og det er klart, for det er jo resultatet af, at vi ønsker at sætte ind dér, hvor der er et reelt behov, og ikke ønsker at fastholde udbudsstyringen. Måske vil Socialdemokraterne vende tilbage til det, men det er jeg ikke klar over. Det står mig ganske uklart.

Det er fuldstændig korrekt, skal jeg sige til hr. Aage Frandsen, at med deltagerbetalingen har vi ønsket et noget for noget-princip, men ikke, som hr. Aage Frandsen var inde på, at give virksomhederne en pisk i den forstand, at det skal være en skat. Næh, det skal være et noget for noget-princip, hvor vi er sikre på, at arbejdsgiverne har en betalingsvillighed, så de også får den kvalitative efteruddannelse, som de reelt efterspørger. Man kan faktisk godt kalde det noget for noget, men jeg er altså dybt uenig med hr. Aage Frandsen i, at det skulle være nødvendigt at genindføre pilsken i form af en skat på området.

Jeg er til gengæld meget enig med hr. Aage Frandsen i, at det selvfølgelig fordrer, at der er en ansvarlighed hos virksomhederne. Det gjorde det gamle system egentlig også, men det fordrer selvfølgelig, at virksomhederne er opmærksomme på de behov, der er i den enkelte virksomhed, og også opmærksomme på, hvilke muligheder der er rent efteruddannelsesmæssigt. Her er det min klare opfattelse, at de foranklinger, vi har lavet, faktisk betyder, at vi er endt med et langt, langt mere brugervenligt system end det, vi kendte tidligere.

Jeg er helt enig med fru Margrethe Vestager i, at det er ærgerligt, hvis det viser sig, at nogle virksomheder af den ene eller den anden grund slækker på efteruddannelsesindsatsen, for det er selvfølgelig ikke det, der er meningen med de ændringer, vi har lavet.

Jeg kan se, at min tale tid er ved at være opbrugt, men lige her til sidst vil jeg gerne understrege, at i den individuelle kompetenceafklaring er der ikke nogen deltagerbetaling. Det er vigtigt, og her er jeg også enig med fru Margrethe Vestager.

Formanden:

Så er der plads til replik fra ordførerne og efterfølgende svar, og vi tager den samme rækkefølge, som vi nu har kørt ordførerrækken efter.

Kl. 12.40

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg synes, det er vigtigt, at vi i en debat som denne for det første får sat nogle ting på plads med hensyn til, hvad vi taler om, når vi taler deltagerbetaling.

Det, vi taler om, er en maksimal deltagerbetaling på 750 kr. om ugen. Hvis vi ser på, hvor mange penge der går til drift og til VEU-godtgørelse, er det samlet set under 10 pct. af de samlede udgifter til voksen- og efteruddannelse, og det har hr. Carsten Hansen i pressen fået gjort til det skrækelige uhyre, som simpelt hen er skyld i, at IFKA tilsyneladende vurderer, at der er sket et fald i efteruddannelsesaktiviteten.

Det bliver ikke hr. Carsten Hansen, jeg spørger, for han har tilsyneladende ikke forstået det. Men jeg er nødt til at spørge ministeren, om det er sådan, at ministeren kan give os nogle tal for, hvordan aktiviteten har været i AMU-sektoren. Kan man konkret se, om der har været en effekt på aktiviteten ved overgangen fra udbudsstyring til efterspørgselsstyring?

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg kan bekræfte det, som fru Gitte Lillelund Bech er inde på, nemlig at vi har været uhyre opmærksomme på at sikre, at aktiviteten opretholdes, men også sikre, at aktiviteten finder sted de steder, hvor der er et reelt behov. Vi har altså forsøgt at kvalificere efterspørgslen efter arbejdsmarkedsuddannelser.

For så vidt angår selve AMU-uddannelserne, er der inden for hele denne store ramme tale om en stigning fra 2002 til 2003 på 530 årselever. Når hr. Carsten Hansen forsøger at bruge IFKA's analyse til at foretage en sammenkædning med regeringens politik, mener jeg derfor sådan set, det er et udmærket bevis på, at den sammenkædning kan man ikke foretage.

Carsten Hansen (S):

Jeg vil godt spørge ministeren: Er det ikke rigtigt, at samlet set har der, fra regeringen trådte til og til i dag, været et fald i den samlede efteruddannelsesaktivitet, både med hensyn til udbud, årselever og hvor mange penge der bliver brugt? Er det ikke rigtigt, at indtil 2004 har der været en besparelse på 480 mio. kr., er det ikke