

regering, det er jo aftalestof og noget andet. Hvor er de nye penge henne til alt det, hr. Leif Mikkelsen påstår regeringen har taget hånd om? Hvor er de nye penge, som regeringen bruger til at tage hånd om problemet med?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Der behøver jeg vist kun at pege på, at ministeren i sine svar her har ridset op, hvad regeringen har gjort, og at der i de eksisterende regler er muligheder. Med hensyn til satspulje er det, uanset om det er nye penge eller ej, jo udmærkede penge, der kan forfølge den målsætning, der er lagt for det her område.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu må jeg tilstå, at jeg ikke husker, om Venstres ordfører var til stede, da De Samvirkende Invalideorganisationer havde foretræde for Boligudvalget. Jeg kan se, at hr. Leif Mikkelsen ryster på hovedet, og det kan måske forklare lidt af Venstres mangel på blik for problemerne på det område. Jeg kan så berolige hr. Leif Mikkelsen med, at materialet forefindes på Folketingets hjemmeside og er ganske illustrativt.

Jeg tror nemlig, at der, på trods af at der er et bygningsreglement i dag, er utallige eksempler på, at bygherrer, som søger at leve op til bygningsreglementets bestemmelser om at kunne skabe handikaptilgængelighed, ikke formår at skabe tilgængelighed, fordi reglerne ikke er tilstrækkelige.

Vil hr. Leif Mikkelsen medgive, at det faktisk er det, som de foreliggende forslag vil rette op på, skabe en tilgængelighed og ...

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Ja tak!

Når formanden har sagt ja tak, er tiden udløbet. Man kan bare kigge på den røde lampe dernede. Hr. Leif Mikkelsen.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Hr. Morten Homann stiller så interesserede spørgsmål om, hvorvidt jeg har været til stede i Boligudvalget, da der var nogle, der havde foretræde, men der er jo et krav om her i Folketinget, at man rent faktisk skal være medlem af udvalget for at have mulighed for at overvære det, og det er jeg ikke. Jeg har også understreget, at jeg står her og taler på ordførernes vegne, og

derfor er der ikke noget mærkeligt i, hvis jeg ikke har hørt den begrundelse, som hr. Homann lægger til grund for sit spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Derfor kan jeg som sagt betrygge hr. Leif Mikkelsen med, at materialet er offentligt tilgængeligt og i øvrigt har fremgået af debatten, både i Boligudvalget og Socialudvalget osv., gennem længere tid.

Pointen er, at med de eksisterende regler kan selv bygherrer, som har intentioner om at skabe tilgængelighed, og som følger de eksisterende regler til punkt og prikke, ikke garantere, at de faktisk skaber tilgængelighed. De laver handicaptolletter, som ikke er tilgængelige for handicappede, de skaber indgangspartier, som er tiltænkt tilgængelighed, men som ikke er tilgængelige, når det kommer til stykket. Det er faktisk det, de foreliggende forslag vil rette op på.

Vil hr. Leif Mikkelsen ikke medgive, at der er behov for handling, når selv folk, som har hjertet på rette sted og ønsker at skabe tilgængelighed, ikke kan skabe den med de eksisterende regler?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Nu er det jo en påstand fra hr. Morten Homanns side, at det nuværende regelsæt for tilgængelighed i eksisterende byggeri afføder de situationer, som hr. Morten Homann peger på.

Det er ikke mit indtryk, at det er det, der er problemet, men hvis det er tilfældet, er det jo i givet fald de regler, der skulle laves om. Sådan er det.

Kl. 19.15

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Når jeg sidder og lytter til debatten her, så bliver jeg egentlig frygtelig meget i tvivl: Er det mennesker, vi snakker om, er det mennesker, Venstre snakker om i denne her sammenhæng? Man gør så meget ud af at problematisere frem for at gøre det modsatte, nemlig at række hånden ud og spørge: Kunne vi ikke? Skulle vi ikke? Sådan en lille bagatel, som måske alligevel ikke føles så lille endda.

Der er lavet en lille undersøgelse af 100 restauranter i København. Som handicappet havde man mulighed for at komme ind på de 9, medmindre man skulle bruge toilettet, så var