

gere tidspunkt – det er faktisk det, der er pointen her – frem for at man lader nogle børn i stikken og ikke sørger for, at de får den undervisning, som de selvfølgelig har krav på at få.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Første behandling af lovforslag nr. L 155: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Styrkelse af forældrenes frie valg).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 4/2 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Leif Mikkelsen (V):

Ved det sidste punkt startede fru Gitte Lillelund Bech med at glæde sig, og undervisningsministeren sluttede rækken af med også at glæde sig. Jeg vil også gerne glæde mig over den her sag, og derfor kan man nok forstå, at det er en glædens dag i Venstre, for det forslag, vi har her, er jo et led i regeringens supplerende regeringsgrundlag »Vækst, Velfærd – Fornylelse II«.

Kl. 17.10

Det drejer sig om de frie grundskoler, som nu får et længe næret ønske opfyldt, nemlig om, at de nu kan oprette dagtilbud til børn, der er fyldt 3 år, og indtil de begynder i børnehaveklasse. Hovedsignalet er jo, at det også styrker det frie valg, og vi har noteret os, at hørings svarene er meget enslydende, de glæder sig nemlig også.

Så der er god grund til glæde, og der kan siges meget godt om det. Vi kan også bare nøjes med at glæde os, og det vil jeg tillade mig at gøre

re, og så samtidig hilse fra Det Konservative Folkeparti og sige, at de også støtter forslaget.

### Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne indlede med at sige, at vi synes, det er et udmærket forslag, som vi behandler her. Forslaget vil udvide private grundskolers mulighed for at oprette dagtilbud til børn, fra de er 3 år. Det skal ses på baggrund af, at der i dag ikke er hjemmel til drift af dagtilbud i private grundskoler. Oprettelsen af dagtilbud skal enten finansieres gennem de kendte puljeordninger, hvor forældrebetalingen samt kommunalt tilskud dækker driftsudgifterne, eller gennem fuld forældrefinansiering.

Hensigten med forslaget er at udvide forældrenes valgmuligheder, og at lette overgangen fra daginstitution til skole er også udmærket. Forslaget indebærer en forbedring af den service, som de private grundskoler kan tilbyde danske børn og deres forældre. Det kan hjælpe med til at gøre hverdagen lidt nemmere for de forældre, som allerede benytter sig af tilbuddet om private grundskoler, og vigtigst af alt kan det hjælpe med til at gøre opholdet i private grundskoler lidt mere trygt for børnene. Det er derfor, vi støtter forslaget.

Det indebærer primært en fordel for de forældre, som har et barn i privatskole eller et barn i daginstitutionsalderen. Med forslaget kan deres børn nemmere henholdsvis blive passet og få undervisning på samme skole. Det er nemmere og mere trygt for såvel forældrene som for børnene.

Forslaget kan også sikre en bedre overgang fra daginstitution til skolegang, og det er selvfølgelig vigtigt, når et barn i forvejen bliver passet på skolen, hvor det senere skal i børnehaveklasse. Forslaget vil samtidig komme nogle mangler i den nuværende lovgivning til livs. Det er eksempelvis ikke hensigtsmæssigt, at børn, der skal starte i en privat grundskole, overføres til en kommunal skole- og fritidsordning blot 3-4 måneder, før de skal begynde på deres nye skole.

Men jeg vil også gerne understrege, at Socialdemokratiet imidlertid har svært ved at se, at forslaget generelt skulle gøre det billigere eller for den sags skyld nemmere for danske børnefamilier at finde gode pasningstilbud til deres børn. Tværtimod kan man frygte, at dagpasning med fuld forældrefinansiering vil være særdeles omkostningsfuld for de forældre, der benytter sig af det. Så forslaget indebærer jo ikke nogen