

blemer med fravær, som kan løses via dette nye tiltag? Hvad er motivet til denne øgede centralisering?

Kristendemokraterne er skeptiske over for ændringerne, primært over for, at man kalder det at gøre geografi til et prøvfag for en styrkelse, og også over for denne øgede centralisering. Vi oplever altså med denne regering en fortsat tendens til stigende centralisering og ønsker fra ministeren om så vidt muligt at regulere undervisningen og folkeskolens hverdag. Det er ikke den retning, vi ønsker. Vi mener, at skolen også er en lokal skole, og at det er muligt at finde lokale løsninger.

Det er vigtigt ikke at tage ansvaret fra de forskellige medspillere omkring folkeskolen, dvs. forældre, lærere, skoleledere, kommuner, men at man går ind og påpeger præcist, hvor problemerne er, og finder løsninger. Som fru Margrethe Vestager fra De Radikale var inde på: Hvordan synes I egentlig selv, det går? Det er ikke så ringe endda, at man selv må finde nogle løsninger på de problemer, man står i, og at man går ind i en dialog. Kan man ikke finde ud af det, jamen så må man jo have statsanerkendt røffel. Det var et godt udtryk.

Vi kan ikke stemme for dette forslag, fordi det udtrykker en tankegang, som ligger fjernt fra det, Kristendemokraterne står for.

Kl. 17.00

### **Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Venstres ordfører, fru Gitte Lillelund Bech, startede behandlingen af dette forslag med at understrege, at hun var glad for forslaget og glad for, at det nu kommer til behandling her i Folketinget. Jeg vil gerne indlede med at understrege, at jeg fuldtud deler fru Gitte Lillelund Bechs glæde over forslaget her.

Så vil jeg også gerne sige tak til forligspartierne for opbakningen til lovforslaget og til de ændringer, som vi har lagt op til. Og så lige et par præciseringer som mine bemærkninger til debatten her i dag.

Jeg tror, det var fru Margrethe Vestager, der beskrev forslaget her som et forslag, der havde et vist hovspræg, og jeg tror oven i købet, at fru Margrethe Vestager svang sig op til at betegne forslaget her som et pjattet forslag. Jeg synes nu egentlig, at fru Margrethe Vestagers bemærkninger her burde stå for sig selv, for jeg synes, det er udtryk for en utrolig nedladende holdning til folkeskolen og den betydning, som folkeskolen naturligvis har.

Det her er absolut ikke noget pjattet forslag. Det er et forslag, som efter min bedste overbevisning vil være med til at styrke folkeskolen og vil være med til at gøre folkeskolen endnu bedre end den, vi kender i dag.

Hvis vi så tager geografi, hvorfor skal geografi så fremover være et prøvfag? Ja, jeg havde faktisk forslaget med i det oplæg, som blev præsenteret for partierne i sommeren 2002, men det blev afvist. Det blev afvist af et flertal af Folketingets partier, hvorfor det ikke blev omfattet af den aftale, som vi indgik i efteråret 2002.

Så skete der imidlertid det, at en journalist på dagbladet Politiken lavede en ganske uvidenskabelig undersøgelse blandt en række gymnasieelever. I forbindelse med den artikel gentog jeg mit ønske fra året forinden om at gøre geografi til et prøvfag. Jeg kunne med glæde konstatere, at partierne, som bakker op om folkeskoleloven, altså folkeskoleforligspartierne, kunne støtte det forslag, hvorfor jeg straks gik i gang med det lovforberedende arbejde for at kunne fremsætte et lovforslag, og det er så her, vi er i dag. Så tak for det.

Jeg forstår overhovedet ikke den nedgøring af fagene i folkeskolen om, hvorvidt de er prøvfag eller ikke prøvfag. Jeg synes, at de partier, som er imod forslaget her, totalt ser bort fra bl.a. den rapport, som Evalueringsinstituttet kom med i efteråret 2002, hvor konklusionen helt klart var, at de fag i folkeskolen, som har status som prøvfag, også er de fag, der har den højeste status, både blandt folkeskoleeleverne og lærerne.

Så jeg synes, der er al mulig god grund til at være glad for, at faget geografi nu får hævet sin status til at være prøvfag og dermed også får hævet sin status blandt eleverne i folkeskolen. Det er jeg glad for og tilfreds med.

Jeg tror også, det var fru Margrethe Vestager, der undervejs fik sagt, at forslaget her betyder, at skolen ikke længere kan være en del af det lokale liv. Det må jeg tilstå at jeg er noget forundret over. Jeg har svært ved at se, hvad det lige præcis er i forslaget her, der gør, at folkeskolen fremover ikke skulle kunne være en del af det lokale liv. Men det håber jeg vi kan få lejlighed til at drøfte, hvis ikke i dag så måske en anden gang.

Så har der været meget debat om eller fokus på den del af forslaget, der handler om at sikre, at der kommer ensartede retningslinjer for registrering af fravær, og den del synes jeg også man har set bort fra i debatten her. Det, der er pointen