

Yderligere ville de som et fjerde argument få de samme rettigheder som danske lønmodtagere og borgere fra andre EU-lande.

Kl. 15.20

Vi var også optaget af, at det også kunne gælde i forhold til de miljøbestemmelser og en række andre ting, som gælder i Danmark, i det hele taget at sikre, at de pågældende borgere, som kommer hertil, kommer under ordnede forhold, samtidig med at det også var vigtigt, at det ikke satte det, man kan kalde den danske velfærdsmodel, under pres.

I forhold til de ting, som så blev aftalt, og som vi så betragter som positive, og som vi støtter med de her to lovforslag, er det nogle ting, vi lægger vægt på:

Det er for det første, at fagbevægelsen kan sige fra, hvis virksomheder søger om at ansætte arbejdere fra de nye EU-lande til lønninger, der ikke svarer til danske forhold.

For det andet får de lokale fagforeninger indsigt i, hvor der ansættes folk udefra, og det giver bedre muligheder for en lokal kontrol.

For det tredje har fagbevægelsen mulighed for at iværksætte blokade mod virksomheder, der ikke vil tegne overenskomst for bl.a. medarbejdere fra de nye EU-lande. Gør de det ikke, bliver det forbudt for østeuropæerne at arbejde videre.

For det fjerde udbygges samarbejdet mellem fagbevægelse, politi, skattemyndigheder osv. med henblik på at sikre, at der ikke er tale om illegal arbejdskraft i det hele taget i Danmark. På den ene side har vi noget, som så er legalt, men vi sikrer også, at den illegale arbejdskraft, som er i landet, som vi har i dag, altså bliver minimeret mest muligt.

Det er altså de betragtninger, som ligger til grund for, at vi har sagt ja til aftalen, som vi mener er rigtig både af hensyn til østarbejdernne, der kommer hertil, og af hensyn til vores velfærds-system og på grund af vores opfattelse af EU. Med de bemærkninger kan vi altså støtte de to lovforslag.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu er det her jo en utrolig vigtig sag, som handler om ikke mindst fagbevægelsens muligheder for at forsvare de rettigheder for medlemmerne, som man har tilkæmpet sig igennem mere end 100 år.

Derfor ville jeg også så gerne have spurgt SF om, hvordan SF har det med at stemme for en lovgivning, som betyder, at folk, der bliver uberegtiget afskediget, ikke bare mister deres job, men også bliver smidt ud af landet.

Jeg ville også gerne have spurgt om, hvordan SF har det med, at når folk, der har arbejdet i 2 år og betalt skat og kontingent til dagpengene, bliver fyret, kan de ikke få dagpenge, eller hvordan SF har det med, at man kan ansætte folk langt under overenskomsten inden for det pågældende område. Det ville jeg gerne have spurgt SF om.

Jeg har forståelse for, at SF's ordfører er forhindret i at deltage – det kan ske for os alle sammen, så det er helt fair – og at det derfor er en bugtaler, der er på talerstolen. Det har jeg også respekt for. Derfor vil jeg bare spørge SF's gruppeformand, om han vil medvirke til, at SF's ordfører på området kommer til anden- eller tredjebehandlingen, så vi kan få den her utrolig vigtige diskussion her i salen, hvor alle har mulighed for at høre den.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

For det første vil jeg gerne anholde hr. Søndergaards brug af ordet bugtaler. Jeg tror også, at hr. Søndergaard bruger ordet helt forkert, for bugtaleren er jo den, der taler. Det er ikke dukken. Jeg tror nok, at hr. Søndergaard mener, at jeg er dukken og hr. Sohn er bugtaleren.

Den korrektion vil jeg gerne bringe, hvis hr. Søndergaard senere hen benytter sig af den i øvrigt ellers muntre bemærkning. Sådan er det. Når man skal sige noget muntert, skal man sørge for, at det er korrekt, ellers skal jeg bruge kommentarer til at nedgøre den ellers muntre bemærkning.

Men jeg vil gerne svare, for jeg kan sagtens svare på spørgsmål, når de drejer sig om det, vi har sørget for her. For det første har vi støttet østudvidelsen, for det andet vil vi lave nogle ordnede forhold. Så det alternativ, som hr. Søndergaard har, er, så vidt jeg har forstået, at disse østeuropæiske lande slet ikke skal ind i EU eller hvad? Hvad er ellers alternativet fra hr. Søndergaards side?

Når man nævner de konkrete ting, drejer det sig om, at de jo, som hr. Søndergaard har fået svar på, altså må henholde sig til at få arbejdsløshedsunderstøttelsen i det land, de ellers kommer fra.