

ner, at Danmarks eksistens i bund og grund er truet af sådanne forslag her, hvorfor i alverden tager man så ikke konsekvensen, får væltet regeringen og får taget et valg på det? Er det ikke i bund og grund, fordi man ikke selv tror på, at det er et særligt problem? Derfor lader man den lige køre hen ved sidelinjen, og så siger man: Her kan vi ikke rigtig gøre noget, for heldigvis har regeringen flertallet et andet sted.

Tag dog konsekvensen, og vælt regeringen. Hvornår vil Dansk Folkeparti tage konsekvensen af sine egne holdninger?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Det, som Dansk Folkeparti vil med en 7-års-overgangsordning, og det har jeg sagt flere gange, er, at hvis vi lavede den, så kunne vi også lave en ordning, hvor vi havde en kontrolleret tilgang, så vi nøjagtig vidste, hvad det var for nogle personer, der kom ind og arbejdede i Danmark. Vi havde ikke noget problem med at lave sådan en ordning, det kunne vi sagtens have fundet ud af, så der var en kontrolleret tilgang, når der bevisligt var mangel på arbejdskraft. Det havde vi ikke noget imod.

Så til det andet med at vælte regeringen: Det er sådan, at allerede ved regeringsgrundlaget var det klart, at vi ikke kunne lave det tætte samarbejde med regeringen. Det er en aftale, der er i regeringsgrundlaget, at vi ikke kan bakke regeringen hundrede procent om omkring EU. Det burde ikke være en overraskelse. Det er ikke en overraskelse for regeringen, og det er jeg også sikker på at beskæftigelsesministeren kan bekræfte.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Ja, jeg forstår også, at Dansk Folkepartis politik er, at danskerne skal lukkes inde. Det er altså ikke en politik, vi fra Enhedslisten deler.

Vi har til gengæld den opfattelse, at for at undgå løntrykkeri skal de folk, der kommer her til Danmark og arbejder, arbejde på de samme vilkår som danskere, men problemet med den her aftale er, at det sikrer dem jo overhovedet ikke. Bl.a. det, at de står i den situation, at de, hvis de bliver fyret, ikke bare mister deres arbejde, men også deres opholdsgrundlag i Danmark, gør, at de står meget ringere, ikke tør sige fra, hvis de bliver udsat for seksualchikane, sige fra, hvis de bliver udsat for at blive sendt op på glat-

te stilladser i vintervej, eller sige fra i alle mulige andre situationer.

Derfor vil jeg godt høre hr. Bent Bøgsted, om Dansk Folkeparti vil være med til at skærpe kravene sammen med Enhedslisten, sådan at de østarbejdere, der kommer på grund af, at der er et flertal, der siger, at sådan skal det være, rent faktisk får de samme vilkår som danske arbejdere og ikke kommer til at gå som nogle, der underbyder vilkårene. Vil Dansk Folkeparti være med til at sikre det?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Hr. Søren Søndergaard har da fuldstændig ret i det her med arbejdsvilkårene. Det er også et af de kritikpunkter, man kan anføre. Den sikkerhedsmekanisme og de ordninger, der er, giver jo sådan set kun en garanti for, at de i hvert fald får mindstelønnen og minimalordninger.

Det andet vil jeg besvare på den måde, som jeg sagde til hr. Anders Samuelsen: I den ordning, vi var klar til at lave, som vi ikke kunne komme igennem med – det har vi erkendt, og derfor er der ikke så meget mere debat om den 7-års-overgangsordning – var vi klar til at lave det sådan, at når virksomhederne kunne godtgøre, at de manglede arbejdskraft, så kunne arbejdskraften komme til Danmark under ordnede forhold, under de forhold, som hr. Søren Søndergaard ønskede, og så vidste vi, hvilke arbejdere der var i Danmark, og vi vidste, at der var behov for dem. Det var vi klar til at lave, men det var der ikke lydhørhed over for.

Kl. 14.55

Jeg vil da gerne være med til at kigge på noget sammen med hr. Søren Søndergaard, hvis der er nogle ideer.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Nu kan hr. Bent Bøgsted jo ikke få sin ordning. Derfor er det interessant, hvordan hr. Bent Bøgsted herefter reagerer på lovforslaget.

Med forbehold for, at jeg ikke hørte efter enhver sætning, men de fleste, synes jeg, det kunne være interessant, at hr. Bent Bøgsted fortalte Folketinget, hvordan hr. Bent Bøgsted vil stille sig til det forslag, der jo rent faktisk ligger, om at regulere, herunder også overenskomstmæssigt eller til sædvanlige vilkår, de arbejdsforhold, de her mennesker kan blive omfattet af.

Jeg bliver nødt til at sige ledende, at hr. Bent Søndergaard, hr. Bent Bøgsted – undskyld! – jo