

for andre kolleger, bare fordi de taler et andet sprog. Jeg tror, at hr. Bent Bøgsted selv bør forfægte der synspunkt og lade være med at gøre det 1. maj, for så forbyder han sig mod selve dagens idé.

Den andet er, at regeringens manglende indsats mod arbejdsløshed gør vi op med på valg-dagen. Jeg ser ikke nogen grund til, at Socialdemokratiet eller andre skulle optræde forbryderisk over for 1. maj-ideen, fordi vi lige i øjeblikket har en regering, der med hr. Bent Bøgsteds fulde støtte leverer for dårlig en indsats over for arbejdsløsheden.

Det skal ikke forhindre det danske Folketing i at reagere ordentligt, og derfor ses den kritik, vi har af regeringen på arbejdsløshedsområdet, ikke i sammenhæng med den her aftale. Den her aftale er et stykke godt, gedigent politisk håndværk, der skulle laves for under alle omstændigheder at sikre, at uanset konjunkturer og uanset regeringens farve har Danmark det ordentligt med den her østudvidelse.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Tak til hr. Jan Petersen. Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Bent Bøgsted (DF):

Som alle ved, er det her jo lovforslag, som bliver bakket op af seks partier her i Folketinget.

Lovforslag nr. L 153 handler om at give jobsøgende arbejde og ret til hjælp til hjemrejse, hvis de ikke finder arbejde. Denne omkostning skal så betales af kommunen.

Ligeledes handler lovforslaget om opfølgning af en sygemelding. Her kan den sygemeldte rejse hjem med sygedagpenge til sit eget land.

Kommunen skal selvfølgelig følge op på sagen, og i den forbindelse skal kommunen afholde udgifter til den sygemeldte, når vedkommende skal rejse fra f.eks. Polen eller Litauen for at give møde hos sagsbehandleren ved kommunen.

Derfor kan det også undre, at man ikke regner med økonomiske konsekvenser for kommunerne, men det er da muligt, at det bliver afklaret under udvalgsbehandlingen. Det skal jeg ikke kunne sige noget om.

Samtidig behandler vi L 157, der giver arbejdssøgende ret til frit at opholde sig i Danmark i 6 måneder som aktivt arbejdssøgende. Så vidt jeg ved, vil der ikke være nogen form for kontrol af den arbejdssøgende i de 6 måneder. Det vil sige, at en, der tilmelder sig i København,

egentlig kan befinde sig i Nordjylland, uden at nogen ved, at vedkommende er der.

Lovforslaget giver også arbejds- og opholdstilladelse til en europæer, når vedkommende får arbejde, i 1-3 år, og den kan forlænges med en periode på op til 3 år. Der gives samtidig opholdstilladelse til arbejdstagerens familie, når arbejdstageren forsørger den. Det gælder ægtefæller og børn under 21 år samt personer beslægtet i opstigende linje. Herunder skal man lette tilflytningen for andre familiemedlemmer, der forsørges af arbejdstageren. Jeg ved ikke, hvorfor det skal være så omstændeligt, at man ikke bare kunne sige arbejdstageren plus ægtefælle og børn og ikke andre, men det er de seks partier, der har afgjort det, så det skal jeg ikke gøre yderligere ved.

Kl. 14.45

Der er en del merudgifter, men også mindre udgifter. Jeg må indrømme, at jeg har svært ved at gennemskue de tal, eftersom regeringen påstår, at der faktisk ikke vil være nogen interesse for at søge til Danmark.

Umiddelbart ser det faktisk ud til, at regeringen regner med en besparelse, men alligevel står der i lovforslaget, at integrationsministeren regner med sådan ca. 38 mio. kr. i snit pr. år de første 4 år. Så der må jo alligevel komme en vis tilstrømning til Danmark.

Hensigten med lovforslaget er at sikre de danske velfærdsydelser mod et forventet misbrug, hvilket efter Dansk Folkepartis opfattelse er nødvendigt, og vi er selvfølgelig godt tilfredse med, at der bliver taget hånd om det problem. Det skal vi ikke beklage, selv om Dansk Folkeparti hellere havde set en løsning med en 7-års- overgangsordning, som vi har set, at lande som Belgien, Finland, Frankrig, Grækenland, Italien, Portugal, Spanien, Tyskland og Østrig har indført over for de nye medlemslande.

Det, der kan bekymre mig i den forbindelse, er, at Kommissionen er begyndt at se på, om det i det hele taget er acceptabelt. Derfor kunne jeg da også godt tænke mig at spørge ministeren, om der måske kommer en opfølgning, hvor Kommissionen så vil blande sig i det. Kan det ende med, at Kommissionen siger, at den sikkerhedsmekanisme, som regeringen laver her i Danmark, er ugyldig? Det kunne være meget interessant at få at vide, men det er ikke sikkert, det kan afklares på nuværende tidspunkt.

Det her er efter min overbevisning et tydeligt tegn på, at forligspartierne ved at lave en sikkerhedsmekanisme er galt afmarcheret i forhold til,