

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg ved ikke, om der er tid til at svare på alle spørgsmål, ellers må hr. Søren Søndergaard gentage dem, hvis det kan lade sig gøre.

Hr. Søren Søndergaard blander to ting sammen, og det overrasker mig lidt, at det forekommer hos hr. Søren Søndergaard. Det er jo ikke arbejdsløhedskassen, der sikrer lønmodtagerne rettigheder i forbindelse med opsigelsen. Det er ikke det, der følger af lovgivningen, og det, der følger af overenskomsterne. Det følger jo sådan set det medlemskab af den faglige organisation. Der er ikke nogen hindringer i denne her aftale for, at man melder sig ind i en faglig organisation og derigennem forfægtter sine faglige rettigheder.

Der, hvor hr. Søren Søndergaard har ret, er, at der ikke er adgang til arbejdsløhedsdagpenge i Danmark. Men har hjemlandet, som man kommer fra, en arbejdsløhedsforsikring, som man er medlem af, og som anerkender den ret, man har optjent i Danmark, sker det fyldest dér.

Hr. Søren Søndergaard kan sådan set godt få opfyldt sit krav, men så var det bare et andet forslag, der skulle ligge på bordet her, nemlig et krav om, at vi ikke lavede en national foranstaltning med en arbejdstilladelse, for så kunne vi bare køre efter de regler, der gælder for alle de andre EU-landes medborgere, og der er adgang til arbejdsløhedsdagpenge, men så er der ikke nogen sikkerhed for, at overenskomst eller ordnede forhold gælder.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg vil da starte med at sige, at jeg håber så sandelig, at hr. Jan Petersen får ret i sine betragtninger vedrørende østudvidelsen. Det skal jeg være en af de første til at erkende, hvis det viser sig.

Jeg vil godt høre, om hr. Jan Petersen kan svare på, om partierne, der står bag sikkerhedsmekanismen, er enige om, hvornår og hvordan den skal træde i kraft, hvor mange arbejdere der skal komme til en branche, før der skrives ind, og hvor mange der f.eks. skal komme til Storstrøms Amt, før man griber ind. Er der en afklaring på det, og er der enighed imellem partierne, eller man har måske ikke har drøftet det endnu?

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Der er jo ikke stillet fem, seks, syv forskellige scenarier op, hvorefter der er aftalt et bestemt reaktionsmønster. Hele aftalens fundament er, at vi ikke forudser ud fra den kendte viden, og hvad man kan se ifølge prognoser, at problemet bliver stort og dermed kan forstyrre det danske arbejdsmarked. Hele aftalens udgangspunkt er at forebygge.

Selvfølgelig indgår der i en forebyggelse en reaktionsmulighed ud fra noget, som vi ikke øjeblikket tror sker, men hvis det sker, kan vi reagere på det. Derfor må jeg svare: Vi har ikke aftalt bestemte reaktionsmønstre ud fra nogle bestemte tal. Jeg ved ikke, om hr. Bent Bøgsted har nogle tal, vi skulle tage udgangspunkt i.

Jeg synes, det er en rimelig teoretisk problemstilling, før vi kender den reelle virkning af det her. Specielt når man ikke forudser, at problemet bliver stort, vil det være at føre en teoretisk diskussion uden forbindelse til den almindelige hverdag.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg kan jo så konstatere, at der ikke er taget stilling til det endnu, og at man overhovedet ikke har spekuleret på, om der er noget, man skal blive enige om der, men lad det nu være.

Nu er det jo den 1. maj, det træder i kraft, og der ved jeg, at hr. Jan Petersen temmelig sikkert skal op på en eller anden talerstol et eller andet sted, ellers skulle det være første gang, det ikke sker, hvis det er, at hr. Jan Petersen ikke skal ud. Det, der kunne være interessant, er, hvordan hr. Jan Petersen på arbejdernes kampdag vil forklare, hvorfor Socialdemokratiet åbner op for arbejdskraft fra Østeuropa, når Socialdemokraterne samtidig beskylder regeringen for, at der er stigende arbejdsløshed, og at regeringen ikke gør noget ved det. Her er Socialdemokratiet sammen med regeringen om at åbne op for arbejdsløsheden. Giver det ikke lidt af et forklaringsproblem den 1. maj?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Nu kan man sige to ting om 1. maj-talen, som altså ikke er skrevet endnu. Den ene er, at den handler om solidaritet på tværs af grænserne. Så er det jo ikke noget herligt budskab at komme med, hvis man har det synspunkt og vil bruge 1. maj som en dag, hvor man taler, at ville lukke af