

produktionen. Sådan er det jo; det er jo det, vi har sagt fra starten af.

Det vil så også sige, at vi jo selvfølgelig er forpligtet til, at en sådan principaftale rent juridisk kan blive vurderet sådan, at man kan sige, at ministeren derefter kan træffe beslutningen og sige: Godt, så planter vi de her små træer, som er nødvendige. Det er jo derfor, datoen den 1. april er sat ind.

Så der vil jeg bare sige, at vi selvfølgelig helt klart har nogle spilleregler, vi skal overholde, og det gør vi jo. Men vi mener bestemt, at hvis det, man er klar til, når man kommer med en principaftale – og sådan vil jeg opfatte det – er, at man da kan tilkendegive over for os på skrift, at man er indstillet på at overtage det, så finder vi ud af det. Jeg er også blevet spurgt, om det så er til leje eller til en købspris osv.; det finder vi ud af, og det har jeg også sagt til borgmesteren.

Kl. 16.15

Man skal bare hele tiden huske, at det jo ikke er noget med, at det er sådan et frit valg, hvordan man vil tolke det her. Det skal jo være inden for statens spilleregler, det skal være sådan, at hvis der sker et salg, kan det godkendes af Told og Skat osv. Så det er inden for de helt almindelige spilleregler. Det, der er det gode i det forslag, der ligger fremme, er, at vi nu har taget det skridt og har sagt: Lad så os prøve.

Jeg skal ikke stå her og sige, hvem det skal være. Det begynder jeg slet ikke at forholde mig til. Det er jeg sikker på er i gode hænder der, hvor det ligger nu, og det finder de ud af. Kan de fremlægge en principaftale, som er blevet godkendt af mine jurister, kan man sige, at den er god nok til, at vi bagefter kan forsvare, at vi på baggrund af den skal gå ud og plante træer.

Det er jo det, det handler om. Man kan ikke bare sige, at nu synes miljøministeren, at det her er en principaftale, og så sætter vi staten i en udgift, fordi man skal gå ud og plante træer, og efterfølgende konstaterer man så – måske – at det alligevel ikke kunne blive til noget. Så er det helt afgørende, at den principaftale er udfærdiget på en sådan måde, at der rent juridisk siges god for, at det er et godt nok grundlag til, at jeg rent faktisk kan sætte staten i nogle udgifter.

Det er jo det afgørende. Det er ikke et spørgsmål om vilje, for så var vi jo slet ikke gået ind i det. Vi har den vilje, der skal til, men vi er også nødt til at sige, at den 1. april er altså skæringsdatoen, fordi der skal man vide, om der skal plantes eller ikke plantes.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg ville godt spørge i forlængelse af det allersidste, miljøministeren siger: Betyder det, at det vil være en betingelse fra miljøministerens side, at eventuelle køberkommuner, eller hvad det nu er for en konstruktion, garanterer at ville betale beløbet for tilplantningen, hvis aftalen ikke bliver til noget?

Er det dét, der ligger i det, miljøministeren siger, at man altså vil afkræve en garanti for, at andre betaler tilplantningen, hvis det viser sig, at enderne ikke kan nå sammen og man ikke får en aftale?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Det betyder, at den juridiske vurdering, jeg får af den her principaftale, kan holde til, at vi også kan gå i gang med den udgift, som det er at plante træer.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg ved ikke rigtig, om man ikke har lov til at sige, at man bliver mere forvirret, for jeg har forstået, at en principaftale er sådan lidt rundere end en juridisk bindende aftale. Jeg forstod på miljøministerens partifælle, borgmesteren i Brovst, at det var udelukket, at man kunne have tingene på plads til den 1. april og have noget, der kunne resultere i en juridisk bindende aftale.

Det, jeg så nu hører ministeren sige, er, at han i betegnelsen principaftale lægger noget, som er juridisk bindende, og hvis ikke ministeren inden den 1. april har en juridisk bindende aftale på plads med købere, bliver der ikke tilsået, og så starter afvikling her og nu.

Jeg vil godt spørge, om det er rigtigt, og hvis ministeren bekræfter det, vil jeg godt spørge Venstres ordfører, om det er den fortolkning, Venstres ordfører har købt, for så mener jeg faktisk, at vi har en fuldstændig ny situation.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Med et lille glimt i øjet vil jeg gerne sige til hr. Ole Stavad, at hvis man bliver forvirret, skal man huske det gamle ord om, at det ikke behøver at være de andres skyld. Jeg er bare nødt til at spørge, hvordan hr. Ole Stavad kan få svunget sig selv op til at begynde at tale om, at nu taler ministeren om juridisk bindende tilsagn!