

ver vedtaget, har vi fuldstændig et hundrede procent sikkerhed for, at den planteskole fortsætter. Derfor har hr. Eyvind Vesselbo, når han melder, at han ikke vil stemme for det, dermed skabt tvivl.

Hvis det er sådan, at jeg stemmer for hr. Eyvind Vesselbos forslag, så ved jeg ikke, og Fosdal Planteskole ved det ikke, ingen i det her land ved, om jeg stemmer for at nedlægge den, eller om der er nogle muligheder, hvor man kan kaste miljøministerens ansvar over på nogle andre.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det, jeg egentlig spurgte til, var, at når hr. Ole Stavad siger, at hvis denne vedtagelse bliver en realitet på tirsdag, den fra de tre partier Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative, så vil hr. Ole Stavad arbejde ihærdigt på, at indholdet i den bliver realiseret, så er det svært at forstå, hvorfor hr. Ole Stavad så ikke kan stemme for den vedtagelse, for der må jo så ligge noget i den vedtagelse, der betyder, at der faktisk er en mulighed for, at planteskolen kan overleve. Det kan jeg så ikke forstå at hr. Ole Stavad ikke vil være med til at bakke op om. Det var bare det, jeg spurgte om.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hr. Eyvind Vesselbo er jo en ikke fuldstændig ubegavet manipulator.

Forskellen på de to vedtagelser, vil jeg sige til hr. Eyvind Vesselbo, er, at det forslag til vedtagelse, som jeg har fremsat, indeholder to elementer: 1) at staten, Skov- og Naturstyrelsen, fortsætter med driften, og 2) med mulighed for, at de ting, der er i gang i øjeblikket med bl.a. Brovst Kommune og en række andre, fortsætter, hvis man kan nå frem til en løsning, der sikrer fortsat produktion og beskæftigelse.

Hr. Eyvind Vesselbos forslag rummer kun et element, nemlig, at hvis det er sådan, at nogle andre kan få det til at hænge sammen og overtage ansvaret fra miljøministeren, så må de godt det, men hvis ikke de kan få det til at hænge sammen, måske bl.a. fordi miljøministeren giver nogle forkerte betingelser, så lukker den.

Jeg synes ikke, det skulle have været så svært med alt det, hr. Eyvind Vesselbo har sagt hidtil, at vælge at stemme for det forslag til vedtagelse, som jeg på fire partiers vegne fremsatte, for det

giver en sikkerhed. Hr. Eyvind Vesselbos forslag til vedtagelse giver kun usikkerhed.

Formanden:

Er der flere der ønsker ordet? Det gør miljøministeren.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Der var i hr. Ole Stavads sidste indlæg et par spørgsmål, som jeg gerne vil knytte nogle kommentarer til.

Jeg vil i øvrigt gerne kvittere for, at hr. Ole Stavads andet indlæg var langt bedre end det første indlæg. Jeg synes, det bar præg af, at nu havde vi været rundt omkring nogle ting, og at man trods alt – lidt ligesom hr. Eyvind Vesselbo sagde det – alligevel nok ville gå med ind i at arbejde for det.

Jeg skal ikke kunne sige, hvad Socialdemokratiet vil beslutte sig for på tirsdag, om de vil stemme for eller imod, men jeg synes, det ville være udmærket, hvis man kunne mødes om det i øvrigt, synes jeg, udmærkede forslag til vedtagelse, der er blevet fremsat af Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative.

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at der har været forskellige synspunkter; nogle har nævnt noget om de træer, man skal bruge her – jeg tror, det var i DR Nyheder Online, som blev bragt den 1. marts. Der står heri: I stedet for at plante træer ud, som er blevet passet på en planteskole, lader man altså skoven selv sørge for sin reproduktion. Og så siger man: Derfor er der ikke brug for træerne på statens planteskoler. Træerne er økologiske og bliver håndluget, fordi man ikke vil bruge sprøjtemidler.

Deri forklarer man jo helt klart, at det, der sker her, ikke er det, som nogle ordførere har forsøgt at sige, nemlig at nu vælger man bare af ideologiske grunde at lukke en planteskole. Nej, det er simpelt hen et spørgsmål om, at man bl.a. ændrer i sin driftsform, og at det ikke er rentabelt at drive planteskolen. Det har måske været det, der var lidt trist, at selv om vi har sagt det igen og igen, og selv om det kan ses i tallene, så vælger man alligevel at sige noget, som jeg synes er meget svært at få til at passe ind i den debat, vi har haft.

Men det vil jeg lade ligge, og så vil jeg kommentere de to spørgsmål. Det ene var: Hvordan skal man forstå en principaftale? Jamen det kan man sige meget klart, for det, det går ud på her, er jo fra starten af, at den skal udfases; det vil sige, at den skal ud til private, altså hele plante-