

vide, at der faktisk gøres en ret stor indsats deroppe for at se, om man kan få det til at lykkes, men det er hr. Jørn Dohrmann, der er ret afgørende for, om noget kommer til at lykkes, og derfor synes jeg, at hr. Jørn Dohrmann skulle svare mig på det, jeg spurgte om: Vil han sikre, at der bliver tilsået? Vil han sikre, at i forbindelse med de forhandlinger, der pågår, vil ministeren blive forpligtet til at give et grundlag for en videreførelse, og at det, hvis det er muligt, ikke må være ringere end det, Skov- og Naturstyrelsen har i øjeblikket, nemlig en langtidskontrakt, der også giver grundlag for at føre driften videre?

Hr. Jørn Dohrmann er kommet med mærkelige påstande om, at der bliver en masse overskud, hvis nogle andre får langt ringere vilkår end dem, der ejer skolen i dag, har. Men hr. Jørn Dohrmann har selv påstået i hele forløbet, at han også mener, der er et overskud, og derfor forstår jeg ikke, hvorfor han vil fjerne det overskud fra miljøministeren.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til det med, at jeg skulle have påstået, at der var et overskud, vil jeg altså godt se nogle citater af, at jeg skulle have påstået det. Jeg har sagt, at jeg ikke kan vurdere det, fordi jeg ikke har et fagligt grundlag for at vurdere tingene. Jeg har ikke leget dommer over de ting, der er fremlagt, dem har jeg haft andre til at vurdere, det er ganske klart.

Derfor mener jeg også, at hvis man skal arbejde med de ting, er man nødt til at have en principaftale på plads inden den 1. april. Det er virkelig afgørende for mig, at man også fra Brovsts side er interesseret i at få den her på plads inden den 1. april, og det bør da ikke være særlig svært, hvis man virkelig er interesseret i at overtage skolen.

Der er nogle andre, der har påstået – og hr. Ole Stavad står på den side – at driften giver et overskud, og så mener jeg egentlig, det må være ganske nemt. Når man får serveret et guldæg i Brovst, fordi der er overskud, jamen hvorfor så ikke tage de penge hjem til kommunekassen, hvis man virkelig mener det, man siger? Jeg synes, hr. Ole Stavad skal tage hjem og sige til Brovst Kommune: Her kan vi virkelig tjene nogle penge, lad os gøre det med det samme.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes altså, hr. Dohrmann har meget store problemer med både sin personlige troværdighed og sit partis troværdighed.

Hr. Jørn Dohrmann har gennem mange måneder systematisk skabt det indtryk, at Dansk Folkeparti synes, det er vigtigt at opretholde en produktion af pesticidfri planter, og at Dansk Folkeparti synes, det er vigtigt at bevare statslige arbejdspladser i Nordjylland. Hvis det skulle stå til troende, hvorfor går Dansk Folkeparti så ikke sammen med Socialdemokratiet, SF, Kristendemokraterne og Det Radikale Venstre og sikrer et flertal for at bevare arbejdspladserne og den pesticidfri produktion? Det ville være så nemt, det er bare at sige til miljøministeren: Det kan godt være, du har haft planer om at lukke planteskolen, men vi er et flertal, der pålægger regeringen at lade være. Det kunne man gøre.

I stedet kommer man nu med et forslag, der siger, at hvis andre vil overtage planteskolen på helt ukendte vilkår, og der ikke er nogen garantier for, at andre vil det, kan man godt love fra Dansk Folkepartis side, at det vil man ikke stille sig i vejen for. Man har ikke løftet en finger for at indfri de løfter og forventninger, som man har givet til Nordjylland om at sikre arbejdspladserne og miljøet.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det er nogle kraftige beskyldninger, hr. Jørn Jespersen kommer med her.

Jeg vil sige, at hr. Jørn Jespersen jo udmærket godt ved, at det her også er finanslovstof. Vi har påtaget os ansvaret for, at der ikke kommer yderligere udgifter, men jeg har samtidig sagt, at kan man bevise, at det giver overskud, får det også lov til at eksistere. Det har jeg sagt, og det står jeg ved.

KI. 15.30

Men så kommer det spørgsmål op: Hvordan ser regnskabet ud? Og der siger man så, at man ikke kan få det vurderet. Så siger jeg: O.k., hvis det giver overskud – som hr. Ole Stavad og hr. Jørn Jespersen og mange andre påstår at det gør – fint nok, så er det jo en gulerod til, at der er andre, der kan overtage den her ting.

Jeg kan altså ikke forstå, hvorfor der er nogen, der har noget imod, at de kan få lov at overtage en forretning, der giver overskud. Det kan jeg ikke forstå. Jeg synes nærmere, at de skulle være taknemlige – om det så er kommunen, eller