

mål, nemlig at være med til at rykke Team Danmark fremad. Det er for mig at se det eneste formål, den skal have, og det tror jeg roligt jeg kan sige, selv med glorien svævende over hovedet. Det eneste, jeg tænker på, er, hvordan vi kan forbedre indsatsen for dansk eliteidræt. Det kan vi med denne konstruktion, og der er slet ikke noget som helst partipolitisk i det – overhovedet ikke.

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Der har i Folketinget været en stor tradition for, at netop idrætspolitiske spørgsmål var der bred enighed om. Det var tilfældet i de foregående regeringsperioder, men der har været en tilbøjelighed til, at det har ændret sig, nu hvor vi har fået en ny regering.

Jeg må nævne nogle konkrete eksempler, hvor man ligesom kan opleve, at også idrætsområdet er blevet en del af den nye regerings kulturkamp. Man forringede folkeoplysningsloven, man nedlagde IPIP imod et mindretals ønske – altså også en majorisering – man har reduceret portostøtteordningen, og nu er man altså på vej med en eliteidrætslov, som der egentlig også burde være enighed om.

Jeg har brug for at få en meget klar og god forklaring på: Hvorfor har man ændret det, som egentlig var aftalen, så det i stedet for at være at indstille er blevet til at udpege? De har vi ikke fået noget svar på endnu.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jamen der har jo ikke været nogen idrætsområder, og der har ikke været én eneste sag på idrætsområdet, hvor vi ikke har været enige, og hvor vi ikke har snakket sammen. Den eneste beslutning, hvor vore veje skiltes, var i spørgsmålet om IPIP, men det annoncerede jeg allerede, før denne regering tiltrådte.

Kl. 13.50

Både K's og V's ordførere meldte allerede før valget ud med, at hvis vi kom i regering – det gjorde vi lykkeligvis til hr. Søren Søndergaards store undren, men jeg kan betro hr. Søren Søndergaard, at vi har tænkt os at blive ved 10-12 år endnu, så man kommer til at leve med mig på denne post i mange år – at vi ville nedlægge IPIP. Det var der mange forskellige årsager til, og dem behøver vi ikke diskutere her. Det handlede om projektmergeri, det handlede om, at der ikke var realiteter i mange af projekterne, og at

der ikke var varighed i dem. Men alle andre områder har der jo sådan set været enighed om. Når vi taler om portosatser osv., har det jo ikke noget med idræt at gøre. Det har noget med nogle helt andre sager at gøre.

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Jeg har stadig ikke fået noget svar. Hvad er årsagen til, at ministeren efter det tidspunkt, hvor vi indgik en aftale om, at der skulle være tale om indstilling, har ændret lovforslaget, så der nu er tale om at udpege?

Jeg vil argumentere direkte ud fra, at i høringsvarene er der kun én organisation, som har et partsindlæg, nemlig Danmarks Idræts-Forbund, hvorimod to forskellige organisationer i deres høringsvar i realiteten giver udtryk for et ganske rimeligt ønske om, at man fastholder udtrykket »indstille«. Vi mangler at få en forklaring på det fra ministerens side.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Man kan jo sikkert finde høringsindlæg for både det ene og det andet synspunkt, men i et demokrati er det jo sådan, at det ikke er dem, der råber højest, der automatisk får ret. Det er dem, der bedst og mest sagligt argumenterer for deres synspunkter, og i dette tilfælde synes jeg, det flugter fuldstændig med den demokratiopfattelse, der bør være i et Folketing og i partier, der interesserer sig for foreningsfrihed og for at styrke det frivillige foreningsarbejde og uafhængighed af den organisation, der udpeger. Man må ikke risikere, at en eller anden vilkårlig minister efter forgodtbefindende blander sig i en udpegning.

På alle andre områder hører jeg hr. Peder Sass' parti argumentere for, at organisationerne selv må udpege, og det skal ministeren bestemt ikke blande sig i. Jeg kan betro hr. Peder Sass, at jeg har diskuteret meget, også med hr. Peder Sass' partikolleger, om udpegninger til nogle andre organer, og her støttede Socialdemokratiet, at det ligger fuldstændig fast, at hvis en organisation har udpegningsret, er det netop kun en udpegningsret og ikke nogen indstillingsret, fordi man respekterer organisationens autonomi og uafhængighed.

Lad os tage Lokale- og Anlægsfonden, som vi jo også er enige om at støtte. Her siger de organisationer, som udpeger til Lokale- og Anlægsfonden, heller ikke, at de har indstillingsret, de har også kun udpegningsret. Det er et underligt for-